

# РЕШЕНИЕ

№ 16319

гр. София, 28.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 06.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8099** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на В. К. Т. с адрес [населено място], п.к. 1229,[жк][жилищен адрес] срещу Решение № Ж-552/18.06.2024г. на КЕВР, с което на осн. чл.22, ал.1, ал.7 от ЗЕ и във вр. чл.147, ал.1 от Наредба №3 е прекратено административното производство, образувано по жалба вх.№ Е13-62-213/20.10.2023г, подадена от В. Т. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

В жалбата са изложени възражения срещу решението, свързани с фактически извършените дейности и изградените подобрения в електроразпределителната мрежа от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и тяхната цена. Изложени са твърдения, че решението е постановено при съществени нарушения на административно производствените правила и същото е в нарушение на материалноправни разпоредби и не съответства на целта на закона. Прави се искане решението на КЕВР да бъде отменено като неправилно, необосновано и неправомерно.

В открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява лично и от адвокат Т., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира присъждане на разноски. Представя писмени бележки.

Ответната страна - КЕВР, чрез пълномощника си юрк. Б. оспорва жалбата с искане същата да бъде отхвърлена. Моли да бъде потвърдено решението на КЕВР като законосъобразно. Претендира присъждане на разноски. В представено по делото становище, развива подробни съображения за законосъобразността на решението.

Заинтересованата страна - „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, се представлява от

юрк.Т., който оспорва жалбата с искане същата да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на разноски. Представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура, уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София – град, III отделение, 7-ми състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Административното производство е започнало по жалба с вх.№Е-13-62-213/20.10.2023г, подадена от В. Т. срещу извършена от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД едностранна промяна на условията за присъединяване на обект – клиент на електрическа енергия по сключен Договор за присъединяване към разпределителната мрежа /ДПЕРМ/ № [ЕГН]/25.07.2023г. За обект жилищна сграда, находящ се в УПИ XIX -общ, кв.36, махала Селището, [населено място], [община]. Жалбоподателят е заявил промяна на броя на фазите за гореписания обект, който е с предоставена можност 8kW- многофазно захранване. Изразено е несъгласие с определената цена за присъединяване по договор за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа съгласно предложението от ЕРМ Запад констативен протокол, в който е определено жалбоподателят да доплати 672,84 лв. с ДДС.

На 09.06.2023г. В. Т. е подал Заявление за проучване на условията за присъединяване №[ЕГН] по реда на чл.4, ал.1, т.5 от Наредба №6 от 24.02.2014г за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи /Наредба №6/ при промяна броя на фазите за обект жилищна сграда, находяща се в УПИ XIX-общ, кв.36, махала Селището, [населено място], [община], с абонатен номер [ЕГН]. В изпълнение на заявената услуга „ЕРМ Запад“ ЕАД е издал Становище с условията за присъединяване №[ЕГН]/20.06.2023г. Съгласно чл.7 от становището цената за присъединяване се определя по реда на чл.14, ал.5 от Наредба № 6, която гласи, че в случаите на чл.4, ал.1, т.5, при които не се променя предоставената мощност и не е необходимо проектиране и изграждане на съоръжения за присъединяване по реда на ЗУТ, се сключва договор и се заплаща цена за присъединяване, равна на преките разходи, които мрежовият оператор ще направи.

Между „ЕРМ Запад“ ЕАД и В. Т. е сключен ДПЕРМ № [ЕГН]/25.07.2023г. за обект жилищна сграда, находяща се в УПИ XIX-общ, кв.36, махала Селището, [населено място], [община]. За присъединяване на обекта е необходимо да се монтира нов стълб на имотната граница, на който да се монтира ново електромерно табло, захранвано с усукан изолиран проводник от трафопост „Селище“. В новото табло е необходимо да се монтира нов трифазен електромер.

Съгласно чл.9, ал.2 от ДПЕРМ срокът за изграждане на съоръженията за присъединяване е два месеца, като разпределителното дружество е изпълнило задълженията си в срок. Съгласно чл.24, ал.1 от ДПЕРМ присъединяваното лице дължи цена за присъединяване. Цената за присъединяване е определена на основание чл.36 от Наредба №1 от 14.03.2017г. За регулиране на цените на електрическата енергия /Наредба №1/, съгласно който за обекти на клиенти, присъединени към електроразпределителната мрежа, за които не се изисква изграждане на съоръжения за присъединяване, цената за присъединяване се определя въз основа на действителните преки разходи по присъединяване, които ще извърши съответното енергийно дружество.

Съгласно чл.24, ал.2 от ДПЕРМ прогнозната цена за присъединяване на обекта е 1677,74лв. с ДДС и същата е заплатена от присъединяваното лице. Окончателната цена за присъединяване се определя въз основа на двустранно подписан констативен протокол, отразяващ направените

разходи от дружеството. На 13.09.2023г. жалбоподателя е бил уведомен, че разпределителното дружество е издало потвърждение за изградени съоръжения за присъединяване и е съставен констативен протокол, съгласно който присъединяваното лице дължи за доплащане сумата от 672,84лв.

На 14.09.2023г. В. Т. е подал Заявление вх.№ [ЕГН] с искане на допълнителна информация относно формирането на цената за присъединяване. С писмо изх.№ [ЕГН]/28.09.2023г. „ЕРМ Запад“ ЕАД отговаря на запитването на Т. относно приложимата правна уредба и съответните текстове от ДПЕРМ. Изготвеният констативен протокол не е подписан от В. Т..

Недоволен от така постановеното решение, жалбоподателят е обжалвал административният акт пред АССГ, като с решение по адм. дело № 1350/2024г. жалбата е отхвърлена. С решение по адм. дело № 9664/2024г. на ВАС е отменено решението по адм. дело № 1350/2024г. по описа на ВАС респ. решение № Ж-1 от 04.01.2024г. на КЕВР и преписката по жалба с вх. № Е-13-62-213/20.10.2023г. е върната на административния орган за ново произнасяне съгласно дадените указания на ВАС.

При новото разглеждане на жалбата, с писмо от 02.05.2025г. , КЕВР е изисквала информация от електроразпределителното дружество съобразно мотивите на решението на ВАС.

На 08.05.2025г. ЕРМ Запад е предоставило подробно изисканата информация във връзка с настоящия казус, а именно: Констативен протокол към договора за присъединяване, от който е видно, че окончателната цена за присъединяване е в размер на 2 350, 58 лв., във връзка са представени и допълнителни документи за образуването на тази цена, определена на база чл.36 от Наредба № 1 за обекти на клиенти, присъединени към електроразпределителната мрежа, за които не се изисква изграждане на съоръжения за присъединяване.

В заключение е направен изводът, че не са установени нарушения от страна на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД на нормативната уредба, уреждаща присъединяването към съответната мрежа и попадаща в контролните правомощия на КЕВР, поради което с решение № Ж-552/18.06.2025г. на КЕВР, което е предмет и на настоящото оспорване, отново е прекратено административното производство по жалбата на В. Т. с вх.№ Е-13-62-213/20.10.2023г.

Решението е прието в заседание на КЕВР, проведено на 18.06.2025г., видно от протокол № 177 от същата дата. Решението е взето с три гласа „за“, от които два гласа на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

Решение № Ж-552 от 18.06.2025г. е връчено лично на В. Т. на 02.07.2025г., видно от приложеното по делото известие за доставяне (лист 22).

Недоволен от посоченото решение И. Д. е сезирал АССГ с жалба, изпратена по пощата на 15.07.2025г.

В хода на съдебното производство е разпитан свидетелите Ц. С. Ц. и К. Г. М., които изясняват обстоятелства свързани с изграждането на електропреносната мрежа в района, където е обекта собственост на жалбоподателя – [населено място], [община], и по специално по отношение на имота на жалбоподателя.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в рамките на срока за оспорване по чл. 149, ал1 от АПК. Жалбоподателят е активно легитимирано да обжалва лице, адресат на оспорения индивидуален административен акт, с който е отхвърлена подадената от дружеството жалба и по този начин са накърнени интересите му.

С оглед на изложеното съдът приема, че жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Решение № Ж-552 от 18.06.2025г. е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган - КЕВР, в рамките на правомощията му, регламентирани в чл. 22, ал. 1 и ал.7 от ЗЕ, както и чл. 142, ал.1, т. 2 и чл. 147 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Решението е обективизирано в предвидената в закона писмена форма с изложени в него фактически и правни основания.

Оспореното решение съдържа подробни мотиви, обосноваващи заключението на административния орган. Посочени са правните и фактически основания за издаване на административния акт.

Решението на КЕВР е постановено и при спазване на административнопроизводствените правила. То е прието на закрито заседание на КЕВР, проведено в присъствието нейни членове, в съответствие с изискванията за кворум и мнозинство, регламентирани с чл. 13 ЗЕ.

С оглед на това, решаващият съдебен състав намира, че при постановяване на процесния административен акт не са допуснати нарушения по смисъла на чл. 146, т. 1, т. 2 и т.3 от АПК.

Относно материалната законосъобразност на акта, съдът взе в предвид следното.

Видно от доказателствата по делото, представени с административната преписка, е сключен договор за присъединяване (ДПЕРМ) № [ЕГН]/25.07.2023г., по който са договорени техническите параметри на бъдещото присъединяване и цената за това. При сключване на договора жалбоподателят е заплатил сумата от 1 677, 74 лв.

В чл.24, ал.2 договор за присъединяване (ДПЕРМ) № [ЕГН]/25.07.2023г., с който е било предвидено, че въпросната цена е прогнозна, а ал. 1 на същия текст предвижда, че на основание чл.36 от Наредба № 1 от 17.03.2017г. за регулиране на цените на електрическата енергия, че цената за присъединяване се определя въз основа на действителните преки разходи по присъединяване, които ЕР дружество ще направи за изграждане на присъединителните съоръжения в обем, достатъчен за осигуряване на присъединителна мощност, вкл. и тези които ще направи за присъединяване на повишената присъединена мощност към преносното предприятие. по индивидуален проект и включва всички разходи, които дружеството ще направи за изграждане на присъединителните съоръжения. след изграждане на присъединителните съоръжения. В ал. 4 от същият текст на договора е било уговорено, че окончателната цена се определя въз основа на двустранен подписан от страните констативен протокол, приложен по делото (лист 75).

След като са били изградени присъединителните съоръжения, жалбоподателят е бил уведомен от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, че следва да заплати допълнително сумата от 672,84 лв.

Спорът между страните, се свежда до това дали цената за присъединяване съответства на извършените от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД разходи.

Комисията е извършила проверка и е установила, че не се установяват нарушения от нейна компетентност, доколкото е спазен реда за присъединяване по чл. 2, ал. 1 и чл. 7, ал. 1 и чл. 12 от действащата към момента на сключване на процесния договор за присъединяване Наредба № 6/24.02.2014г. (отм.), а също така, че „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД правилно е определил реда за формиране на цената за присъединяване по на чл. 36 от Наредба № 1/2017г. В подписания между ЕРМ Запад и В. Т. Договор за присъединяване № [ЕГН]/25.07.2023г. изрично

в чл.24, ал.2 е записано, че сумата от 1 677, 74 лв. с ДДС представлява прогнозна цена за присъединяване, като окончателната цена ще се определи въз констативен протокол, отразяващ направените от ЕРМ Запад разходи.

Тези изводи се споделят и от настоящия състав, а и страните не спорят за тяхната законосъобразност. С оглед клаузите на подписания от тях Договор за присъединяване, страните са се споразумели, че прогнозната цена от 1 677, 74 лв. с ДДС не е окончателна и може да бъде променяна в резултат на последваща оценка на действително направените разходи по присъединяването от ЕРМ Запад. С оглед горното, ирелеванти са в случая обясненията на разпитаните в хода на делото свидетели, който установяват само и единствено желанието на жалбоподателя за присъединяване на обект респ. неговите постъпки във връзка с това.

Следователно ЕРМ Запад е изпълнила задълженията си по Договора за присъединяване № [ЕГН]/25.07.2023г., като е съставило констативен протокол от 03.09.2023г., приложен по делото (лист 75). Не се установяват нарушения на нормативната база от страна на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД при сключване на процесния договор, налично е и становище за условията и начина за присъединяване на обект, попадащ в регулационните линии на населеното място, като правилно и законосъобразно е определен редът за това. Предвид на което, КЕВР е достигнал и до законосъобразен извод, че административното производство по подадената от В. Т. жалба следва да бъде прекратено, поради нейната неоснователност.

Следва да се отбележи още, че спорът за конкретния размер на дължимата сума в случая е с частноправен характер, засяга страните по конкретното договорно правоотношения и може да бъде разрешен между тях по гражданскоправен ред.

По тези съображения, съдът намира, че обжалваното решение е постановено от компетентен орган, при спазване на законоустановената процедура и в съответствие с материалния закон, поради което жалбата на В. К. Т. следва да се отхвърли като неоснователна.

С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.4 от АПК, ответникът и заинтересованата страна има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски, които съдът определя, в размер от 51,13 евро за юрисконсултско възнаграждение на процесуалния представител на ответника и 51,13 евро юрисконсултско възнаграждение за процесуалния представител на заинтересованата страна.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София град, III отделение, 7-ми състав

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата В. К. Т. с адрес [населено място], п.к. 1229,[жк][жилищен адрес] срещу Решение № Ж-552/18.06.2024г. на КЕВР, с което на осн. чл.22, ал.1, ал.7 от ЗЕ и във вр. чл.147, ал.1 от Наредба №3 е прекратено административното производство, образувано по жалба вх.№ Е13-62-213/20.10.2023г, подадена от В. Т. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

ОСЪЖДА В. К. Т. с адрес [населено място], п.к. 1229,[жк][жилищен адрес] да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение в размер на 51,13 евро.

ОСЪЖДА В. К. Т. с адрес [населено място], п.к. 1229,[жк][жилищен адрес] да заплати на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД юрисконсултско възнаграждение в размер на 51,13 евро.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: