

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13311

гр. София, 30.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 30.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **3903** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.143 АПК, вр. чл. 144 АПК и чл.248 ГПК.

Съдът е сезиран с молба подадена от ответника - Столичен общински съвет, с искане за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските. Поддържа, че платеният от жалбоподателя адвокатски хонорар е прекомерен и прави искане за намаляването му по аргумент от чл.78, ал.5 ГПК.

Насрещната страна – „ИНИЦИАТИВИ“ АД, оспорва молбата.

Молбата е допустима. Разпоредбата на чл.144 АПК предвижда субсидиарно прилагане на ГПК за неуредените в дял III от АПК въпроси, свързани с производството пред съд по обжалване на административните актове. В АПК няма изрични правила за допълване или изменение на постановления съдебен акт в частта за разноските, поради което субсидирано приложение намира разпоредбата на чл.248 ГПК. Молбата е подадена от легитимирана страна, в срока по чл.248, ал.1 ГПК и доколкото се иска изменение на решението в частта за присъдени разноски на насрещната страна, не е необходимо да е спазено условието на чл.80 ГПК.

Разгледана по същество молбата е неоснователна.

Съгласно чл.78, ал.5 ГПК, ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата. В случая, платеното адвокатско възнаграждение в размер на 6000 лева за процесуално представителство по делото, не е прекомерно предвид фактическата и правна сложност на делото. Предмет на оспорване е решение № 17 по протокол № 68 от 12.01.2023г. на Столичен общински съвет, в частта засягаща притежавания от дружеството недвижим имот – ПИ с идентификатор 68134.1602.3262, който попада по одобрения с оспореното решение на СОС проект на подробен устройствен план (ПУП) в УПИ I – „за озеленяване с режим

на Тго“, кв.43е и паркинг към улица. Оспореният акт е част от устройствена процедура, започнала със Заповед № РД-09-50-1319/26.11.2009г. на главния архитект на Столична община, с която е допуснато изработването на ПУП – план за регулация с режим на застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс м. „М. 1 – М.“ в граници: бул. „Д-р Г. М. Д.“, [улица], [улица], ул. „169“ и [улица], район „Студентски“. В тази връзка, в спорния предмет на делото са включени всички предпоставки за провеждане на процедурата за реструктуриране на жилищен комплекс, както и конкретно индивидуалните, касаещи имота на жалбоподателя. Предмет на разработката е имот използван за стопанска дейност. В тази връзка уговореното адвокатско възнаграждение от 4800 лева - платени 6000 лв. с ДДС, не е прекомерно и е съответно на фактическата и правна сложност на делото, поради което не следва да бъде намалявано по възражението на ответника.

По тези съображения молбата по чл.248 ГПК следва да бъде оставена без уважение.

Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Столичен общински съвет за изменение на решение № 5800 от 21.05.2024г. по адм.д.№ 20237010703903/2023г. на АССГ, 27 състав, в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд, в 14-дневен срок от връчването му на страните.

СЪДИЯ: