

Протокол

№

гр. София, 12.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7949** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. П. М. – редовно призван, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕН ЦЕНТЪР“ – редовно призван, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото, съобразно разпореждането за насрочване, както следва: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на К. П. М. срещу Решение № 94-7/04.07.2025 г. на директора на Държавно предприятие „Научно-производствен център“ за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление с рег. № ВОП 02-70/13.06.2025 г.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил по делото на 02.10.2025 г.

ПРЕДОСТАВИ се възможност на жалбоподателя за запознаване с представения писмен отговор

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката. В случай че съдът не ги допусне, моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение. Считам изложеното в отговора за неотнормимо. Не може със становище да се попълва самият административен акт. Същите доводи ги няма вътре, доколкото виждам, че са лични нападки.

Представям извлечение от сайта на ДПНПЦ, видно от което няма никаква публикувана информация. Зачитам от отговора по т. 4: същата информация е част от годишния доклад за дейността, която ще бъде предоставена, след като официално се публикува на сайта на ДПНПЦ, а такова публикуване няма.

Поддържам искането си за представяне на тези преписки или да ми бъде предоставена възможност аз да се снабдя по силата на съдебно удостоверение. С тях целя да покажа, че текущото ръководство на държавното предприятие по някакъв начин заобикаля закона, което по някакъв начин няма публичност на техните действия, че спазват закона. Това го е констатирал министърът на земеделието. А защо съм поискал информация в такъв голям обем? Същата ми дава възможност да се запозная с текущото ръководство на държавното предприятие и с начина, по който се разпределят средства, които са милиони, а както знаем, публично известно е, че хората си разпределят бонуси по 100 000,00 лева, и искам да видя в случая дали има такова разпределяне в държавното предприятие, дали същото от новото ръководство се тласка към фалит умишлено, за да могат да се продадат имотите, дали назначените лица имат диплом за висше образование, каквото е изискването на закона, а те по всякакъв начин укриват тази информация, т.е., аз не считам, че когато едно лице е назначено за директор, т.е., заема публична длъжност, то трябва да се знае дали това лице има диплом за магистър, каквото е изискването на закона, а в случая аз твърдя, че тези лица изобщо нямат диплом за магистър, а някои евентуално може би нямат диплом и за бакалавър. На тези лица е поверено направлението на държавното предприятие.

В останалата част от искането ми, доколкото същата касае информация за сключени граждански договори, съм пояснил, че същите не ми трябват – като три имена и ЕГН, а ме интересува какви граждански договори се сключват, дали с тях се разходват средства по правилния начин и дали някой някъде не „цапцаросва“ едни пари, не знам как да го изразя по-цветушо.

На следващо място: ДМС, които се изплащат, сключените договори за покупко-продажба на активи – това не са неща, които би трябвало да са публична информация, доколкото държавното предприятие е със сто процента държавна собственост под шапката на Министерството на земеделието и Селскостопанската академия. Аз съм съгласен, че исканата информация е по-обемна, но те по някакъв начин не са си отделили от времето да представят такава информация.

На последно място, доколкото се твърди от последните писмени бележки от колегата, цялата информация би следвало да е публична, научна, особено когато се касае за научно-производствен център, т.е. не може да ми бъде отказано те да кажат какви са им научните дейности или какви са програмите, които изпълняват, или какви сортове са отгледали, т.е., нещата, които те би трябвало да направят по смисъла на закона, като същото е внедрено в Селскостопанската академия, в Закона за Селскостопанската академия и в Устройствения правилник на Селскостопанската академия. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. К.: Оспорвам жалбата. Поддържам подадения писмен отговор на жалбата, като в нея сме изложили съображения относно липсата на основания за предоставяне на исканата информация от жалбоподателя във всяка една от конкретните точки.

По отношение на искането, което е направено в доказателствените искания, считам същото за неотнормимо към предмета на спора и към достъпа до обществена информация. Моля да го ставите без уважение. Какви сигнали и жалби са подавани е неотнормимо към конкретното искане за предоставяне на обществена информация. В жалбата сме изложили множество доводи за отказите, като те не допълват направения отказ, а в отговор на подадената жалба по настоящото дело. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Считам, че не е спазена и процедурата, доколкото те твърдят, че става въпрос за лични данни и предоставяне на данни на трети лица. По преписката липсват данни на същите да е отправено запитване, каквото е изискването по смисъла на закона, дали те са съгласни да бъдат предоставени тези лични данни, което е още едно основание отказът да бъде отменен.

По представените доказателства и направените доказателствени искания съдът намира следното: Представените писмени доказателства с жалбата и административна преписка като необходими, относими и допустими следва да бъдат приети по делото.

Направеното с жалбата и поддържано в днешното съдебно заседание от жалбоподателя искане за задължаване трето, неучастващо по делото лице да представи по делото документи, при условията на евентуалност за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи на жалбоподателя за снабдяване със сочените документи, е своевременно направено и допустимо, но е неоснователно, доколкото документите, относно които се иска задължаване на третото, неучастващо по делото лице да представи същите по делото, евентуално за издаване на съдебно удостоверение на жалбоподателя за снабдяване с тях, са ненеобходими и не целят установяване на релевантни за решаване на повдигнатия правен спор обстоятелства, поради което искането следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран по доказателствата,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** постъпилите писмени доказателства с жалбата и с административната преписка по опис и в днешното съдебно заседание извлечение от сайта на държавното предприятие.

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя министърът на земеделието да бъде задължен да представи по делото всички сигнали, жалби и негови решения, свързани с тях, за периода 01.09.2024 г. - 01.06.2025 г., свързани с работата на ДПНПЦ, евентуално за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи на жалбоподателя за снабдяване със сочените документи.

Адв. К.: Относно днес представената от жалбоподателя справка, същата показва, че годишният отчет за 2024 г. е публикуван на сайта и в този смисъл не възразявам да бъде приета като доказателство по делото.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, намира, че представеното извлечение от публикувана информация на интернет страница на ДПНПЦ следва да бъде приета по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното на хартиен носител извлечение от публикувана информация на интернет страница на ДПНПЦ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Моля да отмените отказа за предоставяне на информация, издаден в нарушение на производствените правила и при съществуване на нарушение на закона. Исканата информация е публична и не съдържа лични данни. Не се касае за изготвяне на справки. Касае се за неща, които са изисквания по закон за заемане на дадена длъжност и по начин на управление или по начин на представителство на държавното предприятие. Към самото държавно предприятие има около 13 специализирани поделения, които се управляват от директори. Исканата информация е и за тях. По обем информацията е голяма, но от същата би следвало да се изгради мнение дали процесният екип, който има или няма диплом за висше образование, управлява средства в размера на около три милиона лева на година. Дали са раздавали, или не бонуси и сключвали договори, които са неизгодни за предприятието. Поиска се информация може да бъде изискана от някой държавен орган, но за да бъде изискана, някой трябва да сигнализира и да каже, когато има някаква нередност: „Моля, проверете!“ и за да не става въпрос за набеждаване при излагане на неверни данни, аз бих искал да разполагам с изначалната информация, по силата на която да структурирам своя сигнал и да изградя своето лично мнение за екипа, който управлява държавното предприятие.

Адв. К.: Счита се, че така направеният отказ за предоставяне на информация е напълно основателен. В голяма част от въпросите се изисква голям обем информация от всички специализирани поделения и за която е необходимо допълнително обобщаване, което противоречи на разпоредбите на ЗДОИ. За друга част от информацията се изисква данни за доходи на физически лица, което е абсолютно забранено в Закона за НАП и такава информация може да бъде предоставена с цел обобщаването ѝ. За друга част от въпросите описани в толкова много страници, също представлява защита на лични данни, което също не следва да бъде предоставено. В този смисъл административният орган правилно е отказал достъп до обществена информация. Претендирам разноски. Представям списък на разноските с препис за насрещната страна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Възразявам срещу размера на сочените разноски. Те в духа на решението на Европейския съд са прекомерни. Делото не е с висока правна сложност. Същото ще бъде решено в едно заседание. Не са ангажирани никакви способности за доказване и оспорване. Моля, в случай че бъде отхвърлена жалбата, да намалите размера по преценка на съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: