

Протокол

гр. София, 24.06.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 24.06.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **3600** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] (в несъстоятелност) – редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото, и синдик С., която представя разрешение от определение на Пернишкия съд към 31.03.2015 г., с което е разрешено синдикът да упълномощава адвокат с правата си по чл. от ТЗ.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

С определение на съда от 8.05.2015 г. е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, която се състои от материали в 5 папки приложения и една основна папка дело.

ДОКЛАДВА молба от 3.06.2015 г. от пълномощник на дружеството, адв. Д., в която

са формулирани доказателствени искания за допускане на съдебносчетоводна експертиза (ССЕ) с посочени задачи, както и приложен опис на спорните фактури. Адвокатът уведомява съда, че не се е запознал с 5-те папки приложения, тъй като не са му били предоставени.

СЪДЪТ е УКАЗАЛ на страната при запознаване с делото в адвокатска стая на АССГ да поиска и папките с приложенията.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Поддържам доказателствените искания за СИЕ и СТЕ и моля да се назначи още една съдебносчетоводна експертиза за оценка на имота, тъй като има разминаване в оценката на данъчните, а ние имаме много по-ниска оценка. Експертизата да извърши оценка на този актив към 2011 г., когато е deregистрацията на дружеството към месец юни 2011 г., и каква е пазарната цена на този актив, по който метод е изчислена, на какво се дължи разликата в сумата за която е оценен актива в производството по несъстоятелност и този, която е приета от експерта в ревизионното производство; има ли разлика в стойността на този имот в зависимост от момента, в който се използва по наредбата.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Да се допусне и предното, и днес направеното искане за експертиза. Представям документите, указани ни от съда.

СЪДЪТ по доказателствата и исканията

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, представени с административната преписка, допълнително представените с писмена молба от пълномощника на жалбоподателя адв. Д., тези, представени от юрк. М., с молба от днес, относно компетентност на органа, както и решение по предходна ревизия от 26.08.2013 г.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ със задача, формулирана в молба от 9.06.2015 г., при първоначален депозит в размер на 450 лв., вносим в 14-днен срок, считано от днес, от жалбоподателя.

СЪДЪТ ще определи вещото лице след постъпване на доказателства по делото за внесен депозит

ДОПУСКА изслушване на ССЕ със задачи, поставени също в писмена молба на жалбоподателя, като вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка в счетоводството на дружеството жалбоподател, да отговори и на поставените задачи в днешното съдебно заседание, при първоначален депозит в размер на 600 лв., вносими в същия 14-дневен срок от жалбоподателя.

СЪДЪТ ЩЕ НАЗНАЧИ вещото лице след постъпване на документа за депозит по делото.

УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства, предвид че ревизията е повторна, за издаване на заповед за компетентен орган издал оспорения РА, предвид че ревизията е повторна.

ДАВА възможност да я представи най-късно за следващото съдебно заседание.

СИНДИКЪТ: Моля съда да не задължава страната жалбоподател да внесе предварителните депозити, предвид че дружеството е в несъстоятелност и не разполага с необходимите средства.

СЪДЪТ ОТХВЪРЛЯ искането, тъй като с решението ще бъдат присъдени разходите на направилата ги страна съобразено с уважената част от спора.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.09.2015 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени, няма да получават съобщения.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА при постъпване на предварителните депозити за определяне на вещи лица по допуснатите експертизи.

Съдебното заседание приключи в 14,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: