

Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7697** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15:17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – "ДИРЕКТОРА НА ТД "Ю. МОРСКА" В АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно призован, се представлява от юрк. Т., с пълномощно от днес.

Вещото лице – А. П. Д. – редовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 09.12.2021 година от жалбоподателя, към която е приложено копие от внесен депозит, представляващ възнаграждението на вещото лице по допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 20.01.2022 година от ответника, към която са

приложени писмени документи под опис. С молбата уведомяват съда, че има промяна в наименованието на ответника от ТД Ю. Морска, на ТД Митница Б..

В молбата се прави възражение относно назначеното ВЛ А. Д. и молят да бъде назначено друго ВЛ, специалист по „Органична химия“.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 24.03.2022 година от ВЛ Д., в която моли съда да му бъде дадена възможност да изготви и депозира заключението си в срок до следващото ОСЗ.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 11.04.2022 г. от ВЛ Д., в която моли съда да му бъде дадена възможност да изготви и депозира заключението си в срок до следващото ОСЗ.

С оглед депозирания молба и промяната в наименованието на ответника, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като ответник по делото: Директор на ТД Ю. Морска в агенция „Митници“.

КОНСТИТУИРА като ответник по делото: Директор на ТД Митница Б. при агенция „Митници“.

Адв. С. – По отношение за подмяна на вещото лице, моля същата да бъде оставена без уважение. Моля да дадете възможност на ВЛ А. Д. да изготви експертизата. Същото е получило вече пробата, същата е представена за изследване в лаборатория S.. Посочената лаборатория е акредитирана. Вещото лице работи по голям брой други дела, висящи в АССГ. Същото е компетентно е и специалист по „Органична химия“. Моля да не заменят вещото лице.

С оглед становището на адв. С., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на ответника - ТД на Митница Б. за замяна на ВЛ, като УКАЗВА на същото, че при несъгласие с изготвеното заключение може да оспори заключението и може да поиска изготвянето на ново такова.

С оглед молбите на вещото лице, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ВЛ Д. да изготви и депозира заключението си по допуснатата експертиза в срока до следващо съдебно заседание.

УКАЗВА на ВЛ, че при непредставяне на заключението в срок, СЪДЪТ ще му наложи глоба по реда ГПК.

УКАЗВА на страните, че при представяне на заключението в срок, същото ще бъде изслушано в следващото съдебно заседание дори при отсъствие на някоя от страните.

Юрк. Т. – Оспорват ли резултатите на митническа лаборатория? Предвид обстоятелството, че се допуска назначаването на експертиза с която е било измерено йодно число, температура на топене и мастно киселинен състав, тези показатели не се оспорват от ответната страна.

Адв. С. – Ние оспорваме всички резултати на цялата митническа лаборатория, което сме и написали.

Юрк. Т. – Вещото лице отказва да бъде извършена пенетрация без да посочва мотиви за това. Молим да бъде извършена пенетрация, за да не бъде изхабена пробата и няма как да бъде извършена пенетрация. Вещото лице получава пробата без да извършва действия, прави това, което той иска, а не това, което съда му казва.

Адв. С. – Ние нямаме такова искане за пенетрация.

Юрк. Т. – Ние имаме един въпрос. Има ли въпрос от другата страна за извършване на химическо изследване? Химически анализ има ли по така зададените въпроси? Има допълнителна молба от колегата ми, като е зададен въпрос, ако няма ще дадем следващия път. Към молбата от 20.01.2022 година в нея е направено искане за изследване на пробата чрез апарата пенетрометър. Моля вещото лице да извърши и пенетрация, така както е посочено в молбата от 20.01.2022 г. за изследване на пробата чрез апарата пенетрометър, който е предназначен за изследване на твърди мазнини по американския метод А. Сс16-60.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ допълва задачите на вещото лице като същото следва да извърши изследване на пробата чрез апарата пенетрометър.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА ответника да внесе допълнителен депозит в размер на 300 лева за възнаграждение на вещото лице, в 10-дневен срок от днес.

Адв. С. – Вещото лице няма, къде да изготви това изследване, доколкото такъв апарат има само в митницата, а ние като цяло оспорваме изобщо приложимостта на този

метод.

Юрк. Т. – Към настоящия момент Централна лаборатория не е отказвала извършване на такова изследване, просто вещото лице е отказвало да извърши същото.

Адв. С. – Централна митническа лаборатория не е акредитирана да извършва такива изследвания.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За изслушване на вещото лице и изготвяне на заключението, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 08.06.2022 година от 14:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: