

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3993

гр. София, 03.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 03.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

като разгледа дело номер **11745** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.118 от КСО, вр. чл.145– чл.178 АПК.

Образувано е по жалба на В. Б. С., срещу Решение № 2153-21-374/29.11.2019г. на директора на Териториално поделение (ТП) на НОИ С.- град, с което е потвърдено Разпореждане № [ЕГН]/200 от 15.06.2015г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване.

Съдът намира искането на процесуалния представител на ответника в отрито съдебно заседание на 17.05.2021г. за откриване на производство по оспорване истинността на документи по чл.193 ГПК, след като взе предвид становището на процесуалния представител на жалбоподателя, който изрично заяви, че ще се ползва от представените и приети в същото съдебно заседание писмени доказателства за основателно. За да приеме това съобрази следното:

Искането на процесуалния представител на ответника е за откриване на производство по чл.193 ГПК, оспорвайки както следва: Трудова книга на В. С. №896/02.11.1970г. от ЖП Завод в частта ѝ написан стаж в ЖП Завода и в СО Вагоностроене и по-конкретно страница 10-17 от същата досежно съдържанието на документа; Образец УП-30 №160/03.05.1984г., издадено от Ж.; Образец УП-2 №98-2/11.02.2002г., издадено от ДФ „С.“, по отношение на подписа, положен за ръководител от лицето И.Р.; Образец УП-3 №98-3/11.02.2002г., издадено от ДФ „С.“, по отношение на подписа, положен за ръководител от лицето И.Р.; В тази връзка моли да бъде допуснато присъединяване на наказателна преписка по извършвана проверка по сходни документи към настоящото производство, доколкото по наказателната преписка е изготвена графологическа експертиза установяваща, че подписите положени от името на лицето И.Р. не са положени от него.

Съдът намира за нужно да отбележи, че производство по оспорване по реда на чл.193 и сл. ГПК се открива в зависимост от обвързващата съда доказателствена сила на документа. Смысла на производството по чл. 193-194 ГПК е една от страните да се

противопостави на доказателствената сила на документ, който ползва другата страна. Затова производството се открива по отношение на автентичността на частни и официални документи - те имат формална доказателствена сила, и по отношение на съдържанието (вярност с действителните факти) на официалните свидетелстващи документи - те имат обвързваща съда материална доказателствена сила. При оспорване съдържанието на частни документи производство не се открива, тъй като няма обвързваща доказателствена сила, която да бъде оборена в това производство. Съдът ги преценява по вътрешно убеждение, съобразно съвкупния доказателствен материал.

Предвид това е основателно искането на процесуалния представител на ответника касателно оспорването на Трудова книжка на В. С. - стр.10-17 досежно съдържанието, Образец УП-30 №160/03.05.1984г., издадено от Ж.; Образец УП-2 №98-2/11.02.2002г., издадено от ДФ „С.“, по отношение на подписа, положен за ръководител от лицето И.Р.; Образец УП-3 №98-3/11.02.2002г., издадено от ДФ „С.“, по отношение на подписа, положен за ръководител от лицето И.Р., доколкото се касае за официален документ;

На следващо място, съдът указва доказателствената тежест на основание чл.193, ал.3 ГПК, а именно по отношение на оспорваната част от Трудова книжка на В. С. и трите броя УП №30, №2 и №3 тежестта е на оспорващия, в конкретния случай на ответника по делото

Така мотивиран, Административен съд София – град, III-то отделение, 74 състав

ОПРЕДЕЛИ :

ОТКРИВА производство по оспорване по реда на чл.193 ГПК на следните документи:

1. Трудова книжка на В. С. - стр.10-17 досежно съдържанието;
2. Образец УП-30 №160/03.05.1984г., издадено от Ж.; Образец УП-2 №98-2/11.02.2002г., издадено от ДФ „С.“, по отношение на подписа, положен за ръководител от лицето И.Р.; Образец УП-3 №98-3/11.02.2002г., издадено от ДФ „С.“, по отношение на подписа, положен за ръководител от лицето И.Р.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на определението, да представи трудовата си книжка в оригинал, а също и Образец УП-30 №160/03.05.1984г., издадено от Ж.; Образец УП-2 №98-2/11.02.2002г., издадено от ДФ „С.“, по отношение на подписа, положен за ръководител от лицето И.Р.; Образец УП-3 №98-3/11.02.2002г., издадено от ДФ „С.“, по отношение на подписа, положен за ръководител от лицето И.Р..

УКАЗВА доказателствената тежест на основание чл.193, ал.3 ГПК, а именно по отношение на оспорваната част от Трудова книжка на В. С. че тежестта е на ответника по делото, а също и Образец УП-30 №160/03.05.1984г., издадено от Ж.; Образец УП-2 №98-2/11.02.2002г., издадено от ДФ „С.“, по отношение на подписа, положен за ръководител от лицето И.Р.; Образец УП-3 №98-3/11.02.2002г., издадено от ДФ „С.“, по отношение на подписа, положен за ръководител от лицето И.Р..

Съдът, по искането на процесуалния представител на ответника за допускане на присъединяване на наказателна преписка е относимо и допустимо но е недопустимо приемането на експертно заключение по отношение на други сходни документи по настоящото дело, поради което следва да се назначи Съдебно - графическа експертиза. В тази насока съдът ще се произнесе в съдебно заседание, след представяне на

оспорените документи в оригинал и след изслушване на страните по отношение на въпросите към вещото лице. Експерт ще бъде определен след внасянето на депозит за изготвяне на експертизата.

Дава възможност на страните да ангажират доказателства и доказателствени искания във връзка с оспорването до датата на съдебното заседание.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: