

Протокол

№

гр. София, 14.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 14.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6374** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно призован, представлява се от адвокат С. Г. и адвокат К. А., с пълномощно на лист 27 по делото.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): редовно призован, представлява се от юрисконсулт Н. И. с пълномощно на лист 693 по делото и днес представено.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА депозирана на 13.09.2021 г. молба от страна на жалбоподателя, с която се прави допълнително искане за допускане на комплексна съдебно-техническа и

икономическа експертиза. В молбата са формулирани конкретни въпроси към исканата експертиза. ВРЪЧИ препис от докладваната молба на юриконсулт И..

Адвокат Г. и адвокат А. (заедно и поотделно): Поддържаме жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразяваме да се приеме административната преписка. Поддържаме искането, направено с днес докладваната молба от 13.09.2021 г. за допускане на комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза с формулирани в същата молба въпроси, като считаме, че отговаря на изискванията по чл. 156 и чл. 195 от ГПК. Моля, ако е възможно, предвид сложността на материята и опит в такива експертизи, за вещи лица в състава на поисканата комплексна експертиза да бъдат включени вещи лица от сдружение „СЕФИТА“, а именно: В. П. – вещо лице икономист, както и експерт водопровод и канализация (ВиК) М. Б. К.. И двете са от сдружение „СЕФИТА“. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания на този етап.

Юриконсулт И.: Оспорвам жалбата подадена от [фирма]. По отношение жалбата, в частта, с която се оспорва решението в частта му по точка втора, а именно: „Определяне на индивидуални цели за показатели за качество“, считам жалбата за недопустима и моля да прекратите производството по делото в тази му част. Решението в тази си част не представлява индивидуален административен акт и същият е част от производство по разглеждане и одобряване на бизнес план, като не подлежи на самостоятелно обжалване. Крайният акт, с който КЕВР ще се произнесе и ще одобри на дружеството прогнозни конкретни годишни цели нива на показателите на качество, е решението за одобряване на бизнес план и на цени. В тази връзка считам, че за дружеството липсва правен интерес към настоящия момент от оспорване на решението в частта му по точка втора. С решението са определени прогнозни конкретни цели на показателите, като в нормативната уредба е предвидена възможност за ВиК операторите да предложат различни индивидуални годишни цели нива, които именно ще бъдат задължителни за изпълнение в одобрения бизнес план. Предвид горното моля в тази част жалбата да бъде оставена без разглеждане. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Ако приемете, че жалбата е допустима, то възразявам по въпросите, които са формулирани в жалбата към съдебно-техническа експертиза. Така посочените критерии, а именно дали КЕВР е отчела конкретните предвидени в договора за концесия задължителни инвестиции, както и дали е съобразена нормата за възвращаемост, също така вида и характера на канализационната система, дали същата е смесена или не, както и това дали ще бъдат въведени нови активи в експлоатация в регулаторния период, всички тези обстоятелства ще бъдат разгледани след като в КЕВР постъпи за одобрение бизнес план. В производството, в което е постановено решението в частта му по точка втора, Комисия за енергийно и водно регулиране не разполага с конкретни данни относно планираните инвестиции от дружеството, както и планираните нови активи и конкретните индивидуални годишни цели нива, които дружеството ще заложи в бизнес плана и съответно, за да бъде извършена преценка, всички тези обстоятелства следва да бъдат съобразени и как да бъдат съобразени. Това производство по одобрение на бизнес план когато в КЕВР вече бъде представен бизнес план, ще бъдат

изследване всички тези обстоятелства, които искат да бъдат изследвани в експертиза. Поради това считам, че към настоящия момент въпросите са неотнормими и недопустими доколкото все още не се е развило производство пред КЕВР, в което да бъдат обсъдени тези обстоятелства. На този етап нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат Г. и адвокат А. (заедно и поотделно): Възражаваме. Считаме, че производството е допустимо. Считаме, че по точка втора актът, обжалваното решение, е индивидуален административен акт по отношение на [фирма] и жалбоподателят има правен интерес да го обжалва включително и по точка втора за прогнозните цели. Това не са просто конкретни цели, те са прогнозни конкретни и индивидуални цели, на които [фирма] е длъжна да базира своя бизнес план. Действително впоследствие тя би могла да включи конкретни фактически извънредни обстоятелства, с които да се отклони от тези определени показатели за качество, но това са някакви извънредни обстоятелства, т.е. само в някакви извънредни случаи [фирма] би могла да се отклони от определените показатели за качество. Следователно така определените към момента конкретни цели са задължителни за дружеството и е налице правен интерес от обжалването. Относно договора за концесия: КЕВР е запозната с договора за концесия включително и с поетите задължения по отношение на инвестициите конкретно към Столична община с третото допълнително изменение на договора за концесия между [фирма] и Столична община. Съгласно приложимата нормативна уредба Комисия за енергийно и водно регулиране е длъжна при определяне показателите за качество да има предвид спецификите на всеки един ВиК оператор, в случая в частност има договор на [фирма] с определени доказателства за качество. В този смисъл поддържаме искането за комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза. Предвид техническия характер на материята, за да докажем застъпените в жалбата твърдения, както и предвид разпределената ни доказателствена тежест, е необходима експертизата и експертната преценка на специалист със знания във ВиК сектора. Представяме и моля да приемете писмени доказателства, представляващи кореспонденция между [фирма] и Столична община, кореспонденция между [фирма] и Комисия за енергийно и водно регулиране по повод изготвянето на бизнес плана на [фирма] и обекта, който е в обжалваното решение, с копие за ответната страна, а именно: писмо от жалбоподателя [фирма] до кмета на Столична община и председателя на Столичния общински съвет № СВ-1677 от 14.05.2021 г.; писмо от жалбоподателя [фирма] до председателя на КЕВР № СВ-1677 от 03.06.2021 г.; писмо от жалбоподателя [фирма] до председателя на КЕВР № СВ-1677 от 30.06.2021 г.; писмо от Комисия за енергийно и водно регулиране с изх.№ В-17-44-26 от 18.08.2021 г., входирано в [фирма] с вх.№ СВ-1677 на 20.08.2021 г.; писмо от Столична община изх.№ СОА21-ДИ05-2651-[1] от 25.08.2021 г.; писмо от жалбоподателя [фирма] до председателя на КЕВР № СВ-1677 от 02.09.2021 г.; писмо от жалбоподателя [фирма] до кмета на Столична община и председателя на Столичния общински съвет № СВ-978 от 02.09.2021 г.

Юрисконсулт И.: Не възраavam да се приеме представената кореспонденция. Ще взема отношение по представените днес доказателства в хода по същество. Представям писмено становище по искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, направено с жалбата, ведно с препис за насрещната страна.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства представени от страна на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

По искането за назначаване на комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в молба от 13.09.2021 година, както и по искането за прекратяване на делото в частта по оспорване на точка втора от Решение № ПК-1 от 28.05.2021 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 23.11.2021 година от 09:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото в закрито заседание за произнасяне съгласно протоколното определение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: