

Протокол

№

гр. София, 12.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3385** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. Я. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдено заседание, не се явява, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) Л. Н. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично.

СГП – редовно уведомена за днешното съдено заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ) Т. И. А. – редовно уведомена за днешното съдено заседание, явява се.

СВИДЕТЕЛЯТ В. Н. К. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Т. И. А. по допуснатата

съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

АДВ. Б.: Водим допуснатия ни свидетел в предходното съдебно заседание при режим на довеждане.

ЮРК. А.: Представям болничен лист на допуснатия ни свидетел при режим на призоваване. Той в момента е в отпуск поради временна нетрудоспособност и съответно не е в състояние да даде показания в днешното съдебно заседание.

АДВ. Б.: Моля свидетелите да бъдат разпитани в следващото съдебно заседание, тъй като държим на съвместен разпит.

СЪДЪТ с оглед изявленията на страните по отношение на допуснатите ми свидетели и представения болничен лист за временна нетрудоспособност на свидетеля при режим на призоваване В. Н. К.

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да доведе допуснатия му свидетел при режим на довеждане за следващо съдебно заседание.
ДА БЪДЕ ПРИЗОВАН свидетелят при режим на призоваване, а именно В. Н. К., за следващото съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Т. И. А. – 56 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам. Относно годината на построяване да се счете, че е необходимо да се изслушат първо свидетелите и след това да бъде изслушано заключението по изготвената и представена СТЕ или да ми се даде възможност да допълня. От материалите, които са налични смятам, че това съм го изяснила относно годината на построяване.

АДВ. Б.: В експертизата сте представили снимки от 2001 г. и от 2000 г., има ли снимки от други години?

ВЛ: Няма снимки от всяка година. Това са снимките, които са налични. Не всяка година се заснема.

АДВ. Б.: Тоест няма снимки към 2001 г., така ли да разбирам?

ВЛ: Да, има от 2000 г. и това е Приложение 2. То има на снимката дата най-горе вляво. Има и към 2003 г., като се вижда, че тогава не е била завършена постройката, но от снимките се вижда, че към 2000 г. е била започната. Виждат се две бели петна, като това са стените на основата, върху която е поставена дървената постройка. Такова е заснемането и това се вижда.

АДВ. Б.: Измерихте ли въпросния обект с ролетка.

ВЛ: Да, измерих с ролетка размерите.

АДВ. Б.: Дебелина на стени, брой на стени не сте посочили. Защо?

ВЛ: Стените са дървени, на някои места са два пласта, на някои места представлява само една дървена плоскост. С ламарина е само покривът, а постройката е с дървена конструкция и е изцяло дървена.

АДВ. Б.: Може ли да се каже, че постройката е паянтова.

ВЛ: Като начин на направа да, може да се каже, че е паянтова, само че е разположена върху една циментова основа, която в задната си част е с доста голяма височина, тъй като дворът е разположен по-ниско от терена на улицата, затова тази циментова основа е с височина около 1,60 см. Това, върху което е изградена дървената постройка е циментово, тоест има циментова основ, като постройката е прикрепена трайно и не може да се счете, че е преместваем обект, защото няма как да се премести.

АДВ. Б.: Размерите, които сте взели за гаража, а именно 22 кв.м., колко са допустимите технически отклонения при изчисление в квадратура или в проценти, когато правите замервания?

ВЛ: Това, което съм измервала е с точност до 5 см. и тъй като съм мерила с ролетка относимите отклонения мерила съм по 5 см. точно.

АДВ. Б.: А в тази квадратура, която сте измерили, влиза ли козирката?

ВЛ: Не, влиза външното очертание на дървената постройка. Тоест мерила съм от външната страна размерите, не вътрешно.

АДВ. Б.: Това означава ли, че то не е навес, то е козирка да го наречем, влиза ли в тази квадратура?

ВЛ: Не, не влиза.

АДВ. Б.: Казвате, че не отговаря на § 127, ал. 1 от ПЗР към Закона за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията само защото приемате, че е завършен обектът след 31 март на 2001 г. Това ли Ви е само съображението?

ВЛ: Да, така съм приела, защото това се вижда на снимките.

АДВ. Б.: Нямам други въпроси към ВЛ.

ЮРК. А.: Нямам въпроси към ВЛ.

ЗС Л. К.: На снимките това, което се вижда, тъй като други снимки няма, като корекция на думите на ВЛ, искам да добавя, че тези две бели петна не са стени, защото постройката е направена от дървени елементи и те не са такива големи и широки. Направено е от шперплат и няма как да е толкова дебело. Това са два паркирани автомобили там. Това само искам да отбележа.

ВЛ: Нямам предвид тези стени на дървената постройка, а на основата евентуално.

Въпрос на съда към ВЛ: На снимката това към улицата ли е и или към вътрешността?

ВЛ: Това е към улицата, да, а това е към вътрешния двор.

Въпрос на съда към ВЛ: Поддържате ли заключението си, че така наречена постройка-гараж е завършена след 2001 г.?

ВЛ: Да, след 2001 г. е завършена постройката, като във връзка с това, което каза г-н К. като обяснение, да възможно е и да са две паркирани коли, но това не може да се изясни окончателно.

АДВ. Б.: Счита изготвената и представена СТЕ по настоящото дело за неправилна в частта досежно завършването на гаража.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т. И. А. по допуснатата експертиза.
На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 500,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ за изслушване на допуснатите свидетели и за събиране на доказателствата,
О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.01.2025 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ повторно призовка на допуснатият свидетел при режим на призоваване, а именно В. Н. К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: