

# Протокол

№

гр. София, 15.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **7540** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Стар пост“ ЕООД, редовно призован, представлява се от управителя Д. В., управител на дружеството.

ОТВЕТНИКЪТ главен изпълнителен директор на „Български пощи“ АД, редовно призован, се представлява от юрк. Г. К., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 29078/07.08.2023 година по описа на съда.

Управителят В. – Поддържам жалбата. Представям оригинал от платежно нареждане, за което ни бяхте задължили. Нямам доказателствени искания.

Юрк. К. – Представям и моля да приемете като доказателство съдебна практика - влязло в сила решение на Административния съд, 32 състав, по сходен предмет за

процесните договори, с едни и същи страни в производството, с което съдът постановява, че правилно, по сходен предмет на делото, за процесните пак договори между същите страни, „Български пощи“ е дало правилно и законосъобразно решение за отказ от предоставяне на обществена информация, тъй като същата се счита за търговска тайна. Представям препис от решението за сведение.  
Управителят В. – Не бих искала да се взема предвид.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА за сведение днес представеното решение.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

УПРАВИТЕЛЯТ В. – Обжалваното решение според нас е незаконосъобразно. Мотиви за което сме изложили подробно в жалбата си.

Искам да обърна внимание, че тезата на „Български пощи“, че предоставената информация би довела до нелоялна конкуренция е неправилно и незаконосъобразно, поради факта, че при участие в търг, всеки един пощенски оператор, който би следвало да играе прозрачно и равнопоставено на пазара за пощенски услуги, предоставя цените си на търгове и цените, които са предоставени от задължения пощенски оператор на другите пощенски оператори, също трябва да бъдат прозрачни и да предоставят равнопоставеност на пазара, както и да предоставят достъп до обществена информация на всички заинтересовани субекти на пазара. Дали това е пощенски оператор или гражданин, тези средства биха трябвало да се разходват и да е прозрачна информацията, която се предоставя. Така че не считам, че има търговска тайна на цените, които си дават помежду си. По-скоро неразкриването на тази информация би дало неравнопоставеност и дори някаква умисъл на пазара на пощенските услуги.

Също така бих искала да допълня, че дори и европейското законодателство казва, че доставчиците универсални услуги не трябва да получават неправомерно предимства в сравнение с конкурентите си. Именно тази информация би трябвало да е прозрачна и достъпна до всички.

Поради изложените мотиви в нашата жалба, моля да отмените решението с № 95-С-32-8/05.07.2023 година, издадено от главния изпълнителен директор на „Български пощи“, в което е отказан достъп до обществена информация. Моля да ни бъдат присъдени разноските.

ЮРК. К. – Считам, че обжалваното решение на представляваното от мен дружество е правилно и мотивирано в цялост, като считам, че не следва да се уважи подадената жалба от насрещната страна, тъй като мотивирано е посочено в решението, че исканата информация не представлява обществена информация по смисъла на закона и не надделява общественият интерес, а по-скоро считам, че попада в понятието „търговска тайна“, тъй като изрично засяга интерес на трето лице, за което сме

изискали и е представено по преписката съгласие или не от „М и МБ Експрес“, страна по процесните два договора и, който изрично е отказал да се предостави тази информация. В случая целта и побудите на насрещната страна са именно да се слобие с такава информация, с която да се запознае с маржовите цени и предложение и води до нелоялна конкуренция и нарушава принципа за равнопоставеност и свободна конкуренция, предвид това, че дейността на ответната страна е идентична с представляваното от мен дружество, което се установява от публичния регистър (това сме го изложили в мотивите на обжалваното решение), а именно, от публичния регистър на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) по Закона за електронните съобщения, както за двете пощенски услуги (универсална и неуниверсална пощенска услуга) и в допълнение, за което има и висящо производство на първа инстанция за отнета лицензия за „Стар пост“ за нелоялно поведение, което предстои да се разглежда и пред ВАС окончателно. В тази връзка, моля да не уважите същата жалба и да оставите в сила решението, издадено от представляваното от мен дружество - от компетентен орган, при спазване на законовата форма.

Моля да ми присъдите разноски за юрисконсултско възнаграждение съгласно Наредбата за заплащането на правната помощ, списък за което представям в днешното съдебно заседание, както и за насрещната страна. Моля за срок за писмени бележки.

Управителят В. (реплика) – Бих искала да допълня, че „Български пощи“ са задължен пощенски оператор, задължения пощенски оператор по Закона за пощенските услуги трябва да предоставя достъп до мрежата си на пощенските оператори, какъвто е и „Стар пост“, равнопоставен достъп до мрежата си. Не знам за каква търговска тайна говорим, за цени, които пощенският оператор „Български пощи“ би трябвало да предоставя еднакви. „Български пощи“ трябва да предоставя за „М и МБ Експрес“, за „Стар пост“ и за всички други лицензирани пощенски оператори и това е по Закона за пощенските услуги.

Съдът дава възможност на ответника в 14-дневен срок от днес да представи писмени бележки и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.50 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**