

РЕШЕНИЕ

№ 8646

гр. София, 04.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 86 състав, в
публично заседание на 19.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златил Чолаков

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **1391**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2, във връзка с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на И. А. М., ЛНЧ [ЕГН] [дата на раждане] в С., пълнолетен, гражданин на С., чрез съдебен адресант С. И. с адрес - [населено място], [улица], ап. 8, срещу решение № 200х/ 08.12.2025г. издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ- МС), с което, на основание чл.76б, ал.1, т. 2 от ЗУБ последващата му молба с рег. № КП- 01-8113 от 21.11.2025 г. на ДАБ-МС не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

В жалбата е посочено, че решението на интервюиращият орган при ДАБ е взето при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и приложимия материален закон. Твърди се, че на лицето не са връчени указания на сирийски език. Моли се оспореното решение да бъде отменено. В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява. Не претендира разноски.

Ответникът - Интервюиращ орган на ДАБ – МС – в съдебно заседание не се представлява. Не претендира разноски.

СГП не изпраща представител за откритото съдебно заседание.

Административен съд София-град, I отделение, 86-ти състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становището на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

За първи път И. А. М. е поискал международна закрила с молба вх. № 1816 от 23.07.2024 г. на Регистрационно - приемателен център - [населено място].

По първоначалната молба за закрила с вх. № 1816 от 23.07.2024 г. на РПЦ - Х., с Решение № 12570 от 03.12.2024 г. на председателя на ДАБ при МС на И. М. е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут в Република Б.. Решението е връчено присъствено на молителя на 06.01.2025 г. Постановеният административен акт е обжалван пред АС-Х., който се произнася с Решение № 1579 от 21.02.2025 г. по адм. дело № 20257260700051/2025 г., с което отхвърля жалбата против решение № 12570 от 03.12.2024 г. на Председателя на ДАБ при МС. Кандидатът е депозирал касационна жалба до Върховен Административен Съд (ВАС). ВАС оставя в сила Решение № 1579 /21.02.2025г. на АС- Хасково. Решението е окончателно.

Чуждия гражданин е подал последваща молба за международна закрила с Рег. № 33494 от 08.08.2025 г. до Председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет. С решение № 119Х от 26.08.2025 г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС не е допусната последващата молба на И. М. до производство за предоставяне на международна закрила. Решението е връчено неприсъствено на молителя на 10.10.2025 г. и след като не е било обжалвано е влязло в сила.

Последващата втора молба на чуждия гражданин е депозирана в ДАБ при МС, с Вх. № КП-01-8113 от 21.11.2025 година. С процесното Решение № 200х/ 08.12.2025г. издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ- МС), с което, на основание чл.76б, ал.1, т. 2 от ЗУБ последващата му молба с рег. № КП- 01-8113 от 21.11.2025 г. на ДАБ-МС не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

Административен съд София-град, I отделение, 86-ти състав, при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ, от надлежната страна при наличието на правен интерес, поради което същата се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

По валидността на акта:

Съгласно чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, при подадена последваща молба за закрила, в 14-дневен срок интервюиращият орган при ДАБ МС се произнася с решение. Оспореното решение е издадено от компетентен орган.

Решението отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК. Същото е издадено в законоустановената писмена форма и съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му. В административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, с оглед на което процесното решение не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Производството е образувано на основание чл. 76а и следващите от ЗУБ. Тези разпоредба регламентират процедура по предварително разглеждане на подадена последваща молба за международна закрила.

В чл. 13, ал. 2 от ЗУБ е посочено, че подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава шеста, раздел III. Съгласно чл. 76а от ЗУБ, преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2.

Легалната дефиниция на понятието „последваща молба за международна закрила“ е дадена в § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, според който "последваща молба" е молба за предоставяне на международна закрила в Република Б., която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета

международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република Б. е приключило с влязло в сила решение за отхвърляне на молбата.

В случая подадената от чужденеца молба с рег. № КП-01-8113 от 21.11.2025г. по описа на ДАБ е последваща молба по смисъла на § 1 , т. 6 от ДР на ЗУБ, тъй като с предходно решение Председателят на ДАБ е отказал предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут на И. М.. Решението е обжалвано и потвърдено на всички съдебни инстанции, същото вече е окончателно и влязло в сила.

Съгласно чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, при подаването на последваща молба за закрила интервюиращият орган при ДАБ МС единствено въз основа на представените писмени доказателства от чужденеца, без провеждане на интервю, взима решение, с което допуска последващата молба до производство по предоставяне на международна закрила или не допуска последващата молба до производство по предоставяне на международна закрила. В случая подадената молба не е допусната до производство по предоставяне на международна закрила, като е преценено, че от лицето не е доказано, че са налице нови обстоятелства, които да са основание за преразглеждане на неговия случай.

Тълкуването на разпоредбата на чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, води до извода, че нови обстоятелства са такива, свързани с личното положение на лицето или с държавата му на произход. Както правилно е преценено и в оспореното решение, по отношение на И. М. не са налице нови обстоятелства, свързани с неговото лично положение. Такива не се твърдят от молителя, който посочва че е роден в [населено място], обл. И., където е живял до 2023 г. След това се преместил в А., защото редовната армия превзела родното му село. Твърди, че [населено място] се контролирал от „Фронт Ал Н.". Сраженията се водили от редовната армия. Постоянно имало, инциденти. Последният такъв бил един месец преди да напусне С.. Редовната армия стреляла по населението. Заявява, че лично не е бил свидетел на водещите се военни действия. Чужденецът твърди, че в страната си по произход не е имал проблеми заради своята етническа принадлежност и заради изповядваната от него религия. Декларира, че не е бил арестуван, съден или осъждан и не е имал проблеми с официалните власти. Заявява, че не е членувал в политическа партия или организация и не е бил член на въоръжена групировка. Никой не го е заплашвал и върху него не е било оказвано насилие. Доводите на лицето по последващата молба са свързани основно с промени в ситуацията в държавата му на произход – С.. Административният орган е трябвало да изследва, дали тези обстоятелства са „нови“ по смисъла на закона.

Видно от административната преписка, издадения акт, както и от събрания по делото доказателствен материал, административният орган правилно е преценил, че не са налице твърдените нови обстоятелства. Видно от приложената справка вх. № МД-02-606/18.11.2025 г. относно актуалната обстановка в С. се установява, че действително ситуацията в страната му на произход е променена, но тази промяна е в положителна посока. След свалянето на режима на Б. А. обстановката в С. вече е сравнително по-спокойна. Като цяло ситуацията в страната е подобрена в много сфери, включително сигурност, което резултира в доброволно завръщане на сирийци. Основните причини за завръщане на сирийците остават непроменени с течение на времето, като най-често посочваните са политическите промени в ситуацията, подобрената сигурност и събирането на семействата. Други причини включват носталгия, трудности при достъпа до жилище, възстановяване на собствеността, ограничена хуманитарна помощ и необходимост от работа. Повечето завърнали се лица се насочват към провинции в С. С., като А., И., Д. и Х..

От тази справка е видно, че в страната на произход на молителя не е налице съществена негативна промяна в обстановката, която да е основание за предоставяне на международна

закрила и да не е обсъждана във влязлото вече в сила решение на Председателят на ДАБ, с което е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут на лицето. Няма никакви данни, че лицето, ако се завърне в С., ще пострада. Точно обратното от справката е видно, че има значително завръщане на сирийци в С., прави се опит за нормализиране на обстановката. От данните по преписката категорично не може да се направи и извод, че личното и общественото положение на жалбоподателя го поставят в такава рискова група, чиято дейност да го изложи на неблагоприятни последици на фона на съществуващия конфликт в страната по произход и спорадичните проблеми със сигурността там.

Обстановката в С. безспорно е несигурна и сложна. Независимо от това обаче съвкупната преценка на данните от приобщените по делото справки относно ситуацията в тази държава, според настоящия съдебен състав действително не налагат извод за безогледно насилие в държавата на произход по смисъла на чл. 9, ал. 1, т. 3 ЗУБ, което би поставило чужденеца в реална опасност да претърпи тежка заплаха срещу живота или личността си единствено поради факта на присъствието си на територията на тази държава, без значение от личното му положение.

Наред с това следва да бъде посочено, че жалбоподателя не споделя конкретни обстоятелства, които да са представлявали непосредствената заплаха за живота и сигурността му в С. докато е бил в страната. Предвид изложеното правилен е изводът на административния орган за липса на основание за предоставяне на хуманитарен статут, засегнато в специалната хипотеза на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ.

Съвкупната преценка на изложените дотук факти и обстоятелства налага извод за законосъобразност на обжалваното решение, като същото отговаря на условията за редовно действие на административен акт, което предполага отхвърляне на жалбата против него.

Така мотивиран Административен съд София-град, I отделение, 86-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. А. М., ЛНЧ [ЕГН] [дата на раждане] в С., пълнолетен, гражданин на С., чрез съдебен адресант С. И. с адрес - [населено място], [улица], ап. 8, срещу решение № 200х/ 08.12.2025г. издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ- МС), с което, на основание чл.76б, ал.1, т. 2 от ЗУБ последващата му молба с рег. № КП- 01-8113 от 21.11.2025 г. на ДАБ-МС не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл.85,ал.3 от ЗУБ.

Съдия: