

РЕШЕНИЕ

№ 1249

гр. София, 17.03.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 18.02.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Вретенарова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **7338** по описа за **2010** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания. Образувано е по касационна жалба от упълномощен представител на Комисията за З. на П., против Решение от 30.08.2010 г., постановено по НАХД № 3486/2010 г. по описа на С районен съд, НО, 98^{-ми} състав. С решението е отменено издаденото от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград към Главна дирекция „Контрол на пазара” при КЗП Наказателно постановление № К - 6906 от 18.01.2010 г., в частта относно наложено на „С.-Г” О. по пункт 1 наказание „имуществена санкция” в размер на 700 лева, за нарушение на чл. 127, ал. 3 от Закона за З. на П.. В останалата част НП е изменено, по отношение размера на санкцията, като същата е намалена от 1 000 лева на 300 лева.

Касаторът не се представлява. С изложените в касационната жалба твърдения е наведено касационно основание, по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1, вр. ал. 2 НПК, но аргументите нямат нищо общо с фактите по делото и с мотивите на оспореното решение.

Ответникът не се представлява и не е изразил становище.

Прокурорът при С градска прокуратура счита, че жалбата е

неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, намира за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

На основание чл. 218, ал. 1 АПК касационната инстанция е обвързана с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон касационният съд следи и служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател. Касационният съд служебно не открива такива основания, поради което възприема решението като валидно и допустимо. Пред настоящата инстанция не са представени нови писмени доказателства.

В АУАН са отразени резултати от извършена от служители на КЗП проверка, във връзка с оплакване на клиент, за това че в М. на „С. – Г” О. му била отказана рекламация на закупени от там дамски обувки. Установено е, че предявеното искане за рекламация не е вписано в регистъра за рекламации, както и че в магазина се предлагат стоки, които нямат етикети с надписи на български език. Обстоятелствата, свързани с вменените на дружеството нарушения и доказателствата, с които са установени са описани подробно във въззивното решение.

Съставът на С районен съд е приел като цяло, че по време на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на установените в ЗАНН процесуални правила.

По пункт 1 от НП дружеството (търговецът) е санкциониран за нарушение на задължението по чл. 127, ал. 3 ЗЗП (*„при предявяване на рекламация лицата по ал. 1 задължително я описват в регистъра”*). По делото не е спорен фактът, че предявената рекламация не е била описана в наличния регистър. За да отмени наказателното постановление по пункт 1 районният съд е счел, че юридическото лице не е извършило нарушение на чл. 127, ал. 3 ЗЗП. Този извод е обоснован с аргументи от разпоредбата на чл. 127, ал. 1 ЗЗП, според която, *„Търговецът или упълномощено от него лице са длъжни да приемат рекламацията, ако тя е предявена своевременно”*. Съдът е приел, че търговците имат задължение да вписват само тези рекламации, които са предявени своевременно (в случая, в месечен срок) и след като самият клиент не твърди да е спазил този срок, дружеството не е осъществило състава на нарушението.

Решението на въззивния съд в тази част е постановено в резултат на неправилно тълкуване на материалния закон. Текстът на ал. 1 на чл. 127 ЗЗП не се отразява на съставомерността на деянието „неописване в регистъра на направена рекламация”, чиито признаци са установени в ал. 3 на чл. 127. Употребеният в ал. 1 израз *„са длъжни да приемат рекламацията, ако тя е предявена своевременно”* касае задължение за безусловно удовлетворяване на предявена с

рекламацията претенция – най- често връщане на стоката и замяната ѝ с друга, или връщане на клиента на заплатената сума, стига тя да е предявена в определен срок. Установеното в ал. 3 задължение означава всяка предявена рекламация, независимо дали това е направено в определения срок или след изтичането му, да бъде вписана в регистъра. Несвоевременното предявяване е евентуално основание да не бъде уважена рекламацията, но не е основание да не бъде вписана. Смисълът на разпоредбата на ал. 2, чл. 127 в сегашната редакция, а и в редакцията преди изменението (ДВ, 18/2011 г. – „*Лицата по ал. 1 са длъжни да поддържат регистър на предявените рекламации*”) е да бъдат надлежно документирани всички предявени рекламации, за да може да бъде прилаган ефективно специалният закон, респ. да бъде осъществяван контрол от страна на компетентните органи. Що се касае до пункт 2 на НП, който районният съд е потвърдил, настоящата инстанция споделя доводите на този съд, за намаляване размера на имуществената санкция.

Предвид изложените мотиви, оспореното решение следва да бъде отменено в частта, с която е отменено НП по пункт 1 и да бъде оставено в сила в останалата част.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, вр. ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд С.-град, VI^{-ти} касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 30.08.2010 г. по НАХД № 3486/2010 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 98^{-ми} състав **В ЧАСТТА** относно отмяната на пункт 1 от Наказателно постановление № К - 6906 от 18.01.2010 г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., С, К, П и Б към Главна дирекция „Контрол на пазара” при КЗП и вместо него **ПОСТАНОВЯВА: ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № К - 6906 от 18.01.2010 г. в частта по пункт 1.

ОСТАВЯ В СИЛА решението в останалата част.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.