

# РЕШЕНИЕ

№ 6146

гр. София, 06.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 09.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Антони Йорданов

**Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5045** по описа за **2020** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на М. И. Ц., ЕГН [ЕГН], чрез адв. Б. К. срещу Решение № 5320 от 08.01.2020 г., постановено по НАХД № 13991/2019 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, 107-ми състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 19-4332- 012221/01.07.2019 г. на началник сектор към отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на жалбоподателя за нарушение на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 700 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца, на основание чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП. В касационната жалба се излага становище за неправилност и незаконосъобразност на постановеното решение. Твърди се, че съдът е направил погрешни правни изводи, които са в разрез със събрания доказателствен материал, тъй като не е преценил правилно и не се е съобразил с доказателствата по делото. Иска се отмяна на обжалваното решение и съответно на наказателното постановление. В съдебно заседание касаторът не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по касация – Столична дирекция на вътрешните работи, Отдел „Пътна полиция“, редовно призован, не изпраща представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност на касационната жалба и моли за отхвърлянето ѝ.

Административен съд София- град, V касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения.

Софийски районен съд, въз основа на приложените писмени доказателства, е установил от фактическа страна, че на 04.03.2019 г., около 09:16 часа, в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица], в района срещу бензиностанция „Ш.“, касаторът като водач на лек автомобил марка “Д. Нитро” с рег. [рег.номер на МПС] се движи със скорост от 134 км./ч. при ограничение на скоростта от 80 км./ч. за населено място. Скоростта на автомобила била установена с техническо средство SITRAFFIC E. 400 с инв. № 003059047B66, заснемащо и записващо скорост, дата, час и регистрационен номер на автомобила. Като нарушена законова разпоредба посочил нормата на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП на основание чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП. На Ц. АУАН № 795041 е връчен на 14.05.2019 г., като е подписала съставения АУАН без възражения.

Въз основа съставения АУАН, при идентично фактическо описание на нарушенията било издадено атакуваното Наказателно постановление № 19-4332-012221 на 01.07.2019 г., с което на Ц. било наложено административно наказание - глоба в размер на 700 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от три месеца на основание чл.182, ал.1, т.6 от ЗДвП, за нарушението по чл. 21, ал. 2 от ЗДвП.

Изложената фактическа обстановка районният съд е приел за установена въз основа на събраните и приети по делото писмени доказателства.

Районният съд е потвърдил наказателното постановление като безспорно е приел, че Ц. е осъществила от обективна и от субективна страна състава на административните нарушения на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП. Установено е, че наложените наказания са правилно, обосновано и справедливо определени.

Настоящият касационен състав намира, че оспореното решение на СРС е валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон и доказателствата по делото. Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата. Безспорно от събраните по делото доказателства се установява, че водачът на процесното МПС е осъществил от обективна и от субективна страна състава на вмененото му с НП нарушение - а именно, че е превишил разрешената максимална скорост за движение в населено място, като наложените на нарушителя наказания са в законоустановения размер.

Неоснователно касаторът твърди, че съдът е направил погрешни правни изводи, които са в разрез със събрания доказателствен материал, тъй като не е преценил правилно и не се е съобразил с доказателствата по делото. СРС правилно е приел, че мястото на нарушението е описано по съвсем ясен и еднозначен начин, на достъпен език, както в АУАН, така и в НП.

При правилно изяснена фактическа обстановка районният съд е направил законосъобразния извод, че касаторът е извършил нарушение на чл.21, ал.2 от ЗДвП.

Чл. 21, ал. 1 от ЗДвП въвежда забрана за водачите на МПС, при избиране на скоростта на движение, да превишават определените в тази разпоредба стойности, които за пътно превозно средство от категория „В” (каквото е процесното) са: в населено място – 50 км./ч.; извън населено място – 90 км.ч.; по автомагистрала – 140 км./ч.; по скоростен път – 120 км./ч. Съгласно сочената за нарушена ал. 2, когато стойността на скоростта, която не трябва да бъде превишавана е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак. Нарушението е установено с техническо средство за контрол - автоматизирано техническо средство – SITRAFFIC E. 400 с инв. № 003059047B66. Към датата на извършване на нарушението (04.03.2019 г.), стационарната автоматизирана система „SITRAFFIC E. 400 с инв. № 003059047B66 е преминала последваща периодична техническа проверка на 20.08.2018 г., като срокът на валидност на проверката е до 06.10.2019 г. От приложените по делото на районен съд справки от Столична община и схеми за организацията на движението на процесния пътен участък се установява, че към момента на извършване на нарушението – 04.03.2019 г., мястото на нарушението е било регулирано с пътен знак „B26“, който обозначава максимално разрешената скорост на движение – 80 км/ч. Решението, предмет на касационна проверка, не страда от наведените касационни основания. При извършената служебна проверка по чл. 218, ал. 2 АПК, съдът констатира, че районният съд е постановил съдебния си акт в съответствие със закона. Процесуалните права на страните не са ограничени и нарушени, а решението е мотивирано. Не се констатира твърдените съществени процесуални нарушения и материална незаконосъобразност, поради което касационната жалба е неоснователна, а обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила. Доказателства за сторени разноски не се представят и претенират, пради което и не се присъждат. По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. ГРАД, V касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5320 от 08.01.2020 г., постановено по НАХД № 13991/2019 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, 107-ми състав.  
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: