

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 942

гр. София, 26.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 26.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **12344** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145 и сл.

ДОПК.

Образувано е по жалба на „ РИЛА МИЛК ФУУД“ЕООД [населено място] / с предишно наименование – „ ХАЙ КОНСТРУКШЪН“ ЕООД- ГР- С. срещу Ревизионен акт № Р-22221422004906-091-001/10.08.2023 година, частта, в която е потвърден с Решение № 1551/31.10.2023 година на Директор на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП- [населено място].

Съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки за насрочване на делото.

С оглед процесуална икономия и бързина, предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163, ал.3 АПК, съдът намира за необходимо да укаже на страните, че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в ревизионния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, а на основание чл.144 АПК, приложими по силата на препращащата норма на параграф 2 от ДР на ДОПК/жалбоподателят е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици. Съдът намира, че за правилното решаване на делото, следва да бъде назначена съдебно- счетоводна експертиза, като задачите на същата следва да бъдат поставени от съда.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163, АПК, вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 19.03.2024 година от 10.10 часа.

НА ОСНОВАНИЕ чл.154,ал.1 АПК, вр. с параграф 2 от ДР на ДОПК КОНСТИТУИРА СТРАНИТЕ в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ-, РИЛА МИЛК ФУУД“ЕООД / с предишно наименование – „ ХАЙ КОНСТРУКШЪН“ ЕООД./

ОТВЕТНИК ПО ЖАЛБАТА- ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП.

ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ НАЙ- КЪСНО В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ ДА ПРЕДСТАВИ ДОКАЗАТЕЛСТВА– ДЕКЛАРИРАЛ ЛИ ЕЛЕКТРОНЕН АДРЕС ПРЕД ОРГАНИТЕ НА НАП- АКО ДА КАКЪВ, КАКТО И ЗАВЕРЕНО КОИПЕ НА ВСИЧКИ ФАКТУРИ, ПО КОИТО ПРЕТЕНДИРА ПРАВО НА ДАНЪЧЕН КРЕДИТ.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВА, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ФАКТИЧЕСКИТЕ КОНСТАТАЦИИ В ОБЖАЛВАНИЯ РЕВИЗИОНЕН АКТ СЕ СМЯТАТ ЗА ВЕРНИ ДО ДОКАЗВАНЕ НА ПРОТИВНОТО НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.124,ЛА.3 ОТ ДОПК.

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, в това число, че НЕ СА НАЛИЦЕ ОСНОВАНИЯ ЗА ОТКАЗ ОТ ПРАВО НА ДАНЪЧЕН КРЕДИТ.

На основание чл.163,ал.1 АПК ответникът по жалбата в 14 дневен срок от получаване на определението, може да представи писмен отговор и да посочи доказателствата, които иска да бъдат събрани в настоящото съдебно-административно производство, като приложи писмените си доказателства към отговора.

На основание чл.163,ал.3 АПК, вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число, че са налице основания за непризнаване право на данъчен кредит на жалбоподателя за процесните периоди.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА В 7 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ЦЯЛАТА АДМИНИСТРАТИВНА ПРЕПИСКА- В ТОВА ЧИСЛО ВСИЧКИ СЪБРАНИ В ХОДА НА РЕВИЗИОННО ПРОИЗВОДСТВО ДОКАЗАТЕЛСТВА, ДОКАЗАТЕЛСТВА, ЧЕ ЗАПОВЕДИТЕ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА РЕВИЗИИ И ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ЗВР, РД И РА СА ПОДПИСАНИ ОТ ОРГАНИТЕ, КОИТО СА ГИ ИЗДАЛИ И СЪСТАВИЛИ, ЗАПОВЕД № №3ЦУ/21.05.2021 ГОДИНА НА ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАП, Заповед № 3ЦУ-753/05.05.2022 година на Изпълнителен директор на НАП, както и доказателства, че Изпълнителен директор на НАП е възложил правомощия по чл.12,ал.6 от ДОПК на Заместник- изпълнителен директор на НАП, доказателства, че Г. Д. към дата 05.05.2022 година е заемал длъжността- Заместник- изпълнителен директор на НАП, Заповед № 3ЦУ-1659/05.05.2021 година, Заповед № 3ЦУ-3287/08.11.2021 година, както и доказателства, че Изпълнителен директор на НАП е възложил правомощия по чл.12,ал.6 от ДОПК на Заместник- изпълнителен

директор на НАП Г. Д., доказателства от кога до кога Г. Д. е заемал длъжността-Заместник-изпълнителен директор на НАП и притежавал ли е правомощия да оправомощава органи по приходите по реда на чл.12,ал.6 от ДОПК, и Г. Д. притежавал ли е квалифициран електронен подпис и валиден сертификат да издава електронни документи , както и доказателства, че лицето Е. Н. към дата 05.05.2022 година е притежавал е квалифициран електронен подпис и валиден сертификат да издава електронни документи, както и че същият е заемал длъжността-Директор ТД на НАП- [населено място], какъв електронен адрес е декларирал жалбоподателят пред органите на НАП, доказателства как са определя ръководителят на ревизията – по силата на закона или с нарочна заповед и след проведен конкурентен подбор, лицата, които се определят за ръководител на ревизията получават ли допълнително възнаграждение за изпълнение на функцията - Ръководител на ревизията, КАКТО И ДОКАЗАТЕЛСТВА ИМА ЛИ ИЗДАДЕНИ ЗАПОВЕДИ ЗА УДЪЛЖАВАНЕ СРОКА НА РЕВИЗИЯТА ОТ СТРАНА НА ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАП, както и заповед № Р№-01-287/10.05.2021 година и РД-01-245/05.05.2022 година на Директор ТД на НАП-П. и доказателства , че първата ЗВР е връчена на жалбоподателя.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА -ДОКАЗАТЕЛСТВАТА В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА Ч.89 И СЛ. ГПК.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА,ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ ЛИЦЕТО З. Д. В. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ПЪРВАТА ЗВР, ЗАПОВЕДИТЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ЗВР И РА Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА-НАЧАЛНИК СЕКТОР И Е ОПРЕДЕЛЕНА ЗА ОРГАН, КОЙТО МОЖЕ ДА ВЪЗЛАГА РЕВИЗИИ КЪМ ТАЗИ ДАТА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ КАК Е ОПРЕДЕЛЕН СЪЩИЯТ ДА ИЗДАВА ЗВР НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ В ТОВА ЧИСЛО ПРОТОКОЛ ОТ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ИЛИ ДРУГ ДОКУМЕНТ,УДОСТОВЕРЯВАЩ, ЧЕ РЕВИЗИЯТА Е ВЪЗЛОЖЕНА НА НЕЯ, ЛИЦЕТО В. И. К. към датите на издаване на ЗВР, РД и РА е заемала длъжността-Главен инспектор по приходите и е била определена за ръководител на ревизията/ ПО КАКЪВ НАЧИН Е ОПРЕДЕЛЕНА ЗА РЪКОВОДИТЕЛ НА РЕВИЗИЯТА/ В ТОВА ЧИСЛО И НА жалбоподателя и как същият избран за част от ревизиращия екип на жалбоподателя- въз основа на какъв документ, лицето М. Б. Д. към датите на издаване на ЗВР и РД е заемала длъжността- СТАРШИ инспектор по приходите И ВЪЗ ОСНОВА НА КАКЪВ ДОКУМЕНТ Е ОПРЕДЕЛЕН ЗА ЧАСТ ОТ РЕВИЗИРАЩИЯ ЕКИП НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, КОЕ Е ОБУСЛОВИЛО ВКЛЮЧВАНЕТО В СЪСТАВА НА РЕВИЗИРАЩИЯ ЕКИП И НА ЛИЦЕТО Г. А. Б. КЪМ ДАТА 05.01.2023 ГОДИНА И КЪМ ТАЗИ ДАТА ТОВА ЛИЦЕ Е ЗАЕМАЛО ДЛЪЖНОСТТА- ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР ПО ПРИХОДИТЕ, ЛИЦАТА, УЧАСТВАЩИ В ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ИЗВЪРШВАНЕ НА РЕВИЗИЯ СА ПРИТЕЖАВАЛИ КВАЛИФИЦИРАН ЕЛЕКТРОНЕН ПОДПИС И ВАЛИДЕН СЕРТИФИКАТ В ТОВА ЧИСЛО И УДОСТОВЕРЕНИЕ ОТ ДОСТАВЧИКА ЗА ТАКЪВ, НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА,ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО,СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.32 ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА .ОТ НЕГО,А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ДИРЕКТОР

НА ДРУГА СЛУЖБА ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ, КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ, ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17, АЛ.3 АПК. НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА, КОЯТО ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н., КОЕТО СЛЕД КАТО СЕ ЗАПОЗНАЕ С МАТЕРИАЛИТЕ ПО ДЕЛОТО И ИЗВЪРШИ ПРОВЕРКА В СЧЕТОВОДСТВОТО НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, в счетоводството на доставчиците на адресите им за кореспонденция, ДА ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ ОТ СЪДА/ като заклъчените се изготви по доставчици/:

1. Доставчиците разполагали ли са с доказателства къде са съхранявани доставките, с какъв транспорт е извършен превозът, документи за собственост на стопански обекти или договори за наем на складови помещения, включително и за платен наем, транспортни документи, счетоводни документи, пътни листове, товарителници и копия на фактури, договори, удостоверяващи предмета на доставките, фактури от подизпълнители, приемо-предавателни протоколи, наличие на материали, необходими за извършване на услугите и за изработка на детайлите
2. Фактурите включени ли са в Дневника за продажби и в Справките декларации за съответните периоди както от страна на доставчиците, така и от страна на жалбоподателя?
3. ДДС по процесните фактури начислен ли е по смисъла на ЗДДС?
4. Разполагат ли с документи/ доставчиците и жалбоподателят удостоверяващи разплащанията между контрагентите, както и отразяването им в счетоводството на фирмата си, в това число и протоколи за извършени доставки?
5. Има ли хронология на счетоводни сметки 411,453/2, гр.30 и гр.70, оборотни ведомости за периодите, описани в Ревизионния акт, справки, документи и извлечения от счетоводни регистри относно кадровата обезпеченост за периодите-ведомости за заплати, хронология на сметка 421, трудови, граждански договори?
6. Разполагат ли с извлечение на сметка 453/2, от група 30 за доставка и изписване на стоките и материалите, група 20, гр.50 и гр.70 за процесните периоди-доставчиците и жалбоподателят?
7. Разполагат ли с аналитична справка за наличните ДМА и какви са стоковите потоци за процесните периоди- доставчиците и жалбоподателят?
8. Къде са доставени услугите, предмет на фактурите, за чия сметка са разходите за материали по услугите, къде кога и на кое лице са предадени материалите за заготовки и за термообработка на детайли и изобщо за извършване на услугите?
9. Има ли превъзлагане на доставките от доставчиците на други лица- ако да- тези лица подизпълнители разполагат ли с доказателства за техническа, материална и кадрова обезпеченост за да извършат доставките, къде и какво е извършено и как са осчетоводили в счетоводството си извършените доставки- както доставчикът, така и подизпълнителите?
10. Доставчиците разполагат ли с доказателства за възникнали договорни отношения с жалбоподателя- какво и как е възложено, кога и какво е предадено като задание, от кого е прието и къде е извършено ?.
11. Жалбоподателят по тези доставки какви стопански операции е взел в счетоводството си и как е осчетоводил същите, налице ли е плащане по фактурите и как е осчетоводено то от жалбоподателя и реализирал ли е впоследствие доставените услуги?

12. Доставчиците разполагали ли са с необходимата техника, машини съоръжения и оборудване и персонал за да осъществят доставките?

ЕКСПЕРТИЗАТА ДА СЕ ИЗГОТВИ ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 600 ЛЕВА, ВНОСИМ ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ПРИ НЕСВОВРЕМЕННОТО ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА, ЕКСПЕРТИЗАТА ЩЕ БЪДЕ ЗАЛИЧЕНА И ДЕЛОТО РЕШЕНО СЪОБРАЗНО НАЛИЧНИЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕН МАТЕРИАЛ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ С ОТДЕЛНА ПИСМЕНА МОЛБА В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСТАВЯТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ И НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ АКО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЕ ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА, КОИТО НЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ ПО ДЕЛОТО, СЪЩИТЕ СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРЕДСТАВЕНИ В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ, В КОЕТО СЕ ИЗСЛУШВА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, НА СТРАНИТЕ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА И ДА МУ СЕ УКАЖЕ, ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, ЩЕ МУ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ. ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ И ДА СЕ УВЕДОМИ СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

