

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 14430

гр. София, 28.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в**  
закрито заседание на 28.04.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

като разгледа дело номер **2734** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 203, ал. 1 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по депозирана Искова молба вх. № 6196 от 13.03.2025 г. от Д. Д. Ж., ЕГН [ЕГН] [населено място], [улица], чрез процесуален представител – адв. С. П., САК, съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 3, с която са предявени обективно съединени осъдителни искове против Столична дирекция на вътрешните работи с правно основание

- чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ вр. чл. 5, чл. 10 и чл. 11 от Конвенцията за правата на човека и основните свободи (КЗПЧОС) – претендира се обезщетение в размер на 5 000 (пет хиляди) лева за причинени неимуществени вреди в периода 02.09.2020 г. – 01.11.2020 г. в резултат на задържане със Заповед № 2263з – 22664 от 02.09.2020 г., издадена от полицейски орган на 02 РУ – Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), отменена с влязло в сила Решение № 1742 от 20.03.2023 г. по КНАХД № 375/2023 г. по описа на АССГ, XIII к. с.

- чл. 86, ал. 1 от ЗЗД – законната лихва върху претендираното обезщетение за неимуществени вреди, считано от 02.09.2020 г. до окончателното му изплащане.

На 24.03.2025 г. е депозиран писмен отговор на исковата молба от процесуалния представител на Столична дирекция на вътрешните работи, представлявана от директора ѝ главен комисар Л. Н., препис от който е изпратен на ищеца.

С Молба от 12.04.2025 г., в изпълнение на дадените указания с определение № 10253 от 24.03.2025 г., процесуалният представител на ищеца е посочил в указания срок, че депозираната искова молба е погрешно изпратен неактуализиран файл, чието съдържание не е съобразено с указанията на Върховния административен съд, дадени в мотивите на Решение № 9705 от 10.09.2024 г. по адм. дело 482/2024 г. Приложил е Искова молба, съобразена с тези указания, с която са предявени обективно съединени осъдителни искове против Столична дирекция на вътрешните работи, на същите правни основания

- чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ – претендира се обезщетение в размер на 9 000 (девет хиляди) лева за причинени неимуществени вреди в периода 02.09.2020 г. – 01.11.2020 г. в резултат на задържането

на ищеца със Заповед № 2263з – 22664 от 02.09.2020 г., издадена от полицейски орган на 02 РУ – Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), отменена с влязло в сила Решение № 1742 от 20.03.2023 г. по КНАХД № 375/2023 г. по описа на АССГ, XIII к. с.

- чл. 86, ал. 1 от ЗЗД – законната лихва върху претендираното обезщетение за неимуществени вреди, считано от 02.09.2020 г. до окончателното изплащане.

В исковата молба са отразени същите фактически твърдения като в първоначално подадената – твърди се, че на 02.09.2020 г. ищецът Д. Д. Ж. и негов приятел В. с мирни намерения се присъединили към обявен за мирен политически протест, организиран срещу държавното управление в страната. Позиционирали се в района на сградата на Българска народна банка в не голяма близост до полицейския кордон. Около 21:00 ч. – 21:30 ч. неизвестни лица с маски и палки, наподобяващи използваните от полицейските служители, започнали да хвърлят яйца и взривни вещества (бомбички/пиратки) по полицейския кордон. Ищецът неколkokратно бил уцелен с яйца в областта на десния хълбок, което оставило следи по дрехите му. В настъпилата суматоха успял да издърпа приятеля си В. извън този периметър и двамата побягнали в посока на заведението пред сградата на Президентството (Арт клуб „Музеум“). Когато чул звука от ударите с палки по щитовете на жандармерията, които се движили към тях, ищецът се хвърлил в храстите на заведението откъдето бил изведен с поставени белезници от служителка на Жандармерията.

В исковата молба се твърди, че заедно с още около 50 други жени и мъже, били „нахвърляни“ до стените на сградата на бившия Партиен дом докато изчаквали да бъдат транспортирани до съответните районни управления на МВР. Заповедта за задържане на ищеца е изготвена и връчена при пристигането му в сградата на 02 РУ – СДВР, около 30 – 40 минути след фактическото задържане на ищеца. Като час на задържане в нея се твърди да е отразен 23:45 ч. Не е връчен препис от заповедта нито на ищеца, нито на представлявалия го защитник. При посещението на защитника продължително време цивилен служител на полицията отказвал да напусне помещението, за да предостави възможност да проведат разговор насаме. Категорично е отречено ищецът Д. Д. Ж. да е участвал в актове на насилие срещу полицията.

По жалба на Д. Ж. с влязло в сила на 20.03.2023 г. Решение по НАХД № 11738/2020 г. по описа на СРС, 103 състав, потвърдено с Решение № 1742 от 20.03.2023 г. по КНАХД № 375/2023 г. по описа на АССГ, XIII касационен състав, задържането е обявено за незаконно.

В резултат на незаконосъобразното задържане на ищеца въз основа на отменената с влязлото в сила Решение № 1742 от 20.03.2023 г. по КНАХД № 375/2023 г. по описа на АССГ, XIII к. с., Заповед № 2263з – 22664 от 02.09.2020 г., издадена от полицейски орган на 02 РУ – Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), се твърди, че ищецът е претърпял физически ограничения и психически травми заради ограничаването на свободното му придвижване в продължение на едно денонощие, които са оставили траен отпечатък върху психиката му, станал е по – притеснителен и затворен, чувствал се унижен, с накърнено добро име сред колеги и приятели, тъй като вследствие на задържането не могъл да отиде на работа, а това наложило да дава обяснения на работодателя си, включително и на колеги и приятели, за не участието си в противоправни действия. След процесния случай, ищецът се отказал да участва в последващи протестни действия, защото изпитвал усещане за държавен произвол, отчаяние и разочарование от действащата на територията на страната система за справяне с граждани, желаещи да изразят по мирен начин недоволството си от държавното управление.

Направени са и идентични доказателствени искания – за изискване и присъединяване към настоящото производство на материалите по НАХД № 11738/2020 г. по описа на СРС, Наказателно отделение, 103 състав и допускане при режим на довеждане на двама свидетели за установяване на факти от значение за претендираните неимуществени вреди.

В депозираната молба от адв. П. са изложени съображения и по направените възражения в писмения отговор на исковата молба относно допустимостта на исковите претенции, липсата на пасивна процесуална легитимация на посочения в исковата молба ответник, както и относно доказателственото искане за събиране на гласни доказателствени средства.

Съдът счита, че приложената към Молбата на процесуалния представител на ищеца от 12.04.2025 г. Искова молба е редовна и допустима, а съдържанието ѝ отговаря на указанията, дадени в мотивите на Решение № 9705 от 10.09.2024 г. по адм. дело 482/2024 г. по описа на Върховния административен съд, поради което следва да се насрочи открито съдебно заседание, на основание чл. 140, ал. 3 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК, за разглеждането ѝ.

Направените доказателствени искания за изискване и прилагане към настоящото съдебно производство на приложените документи към НАХД № 11738/2020 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 103 състав и за събиране на гласни доказателствени средства - свидетелски показания на две лица, чието присъствие в съдебното производство ще бъде осигурено при режим на довеждане от ищеца, за установяване на твърденията, изложени в исковата молба като основателни следва да бъдат уважени.

Мотивиран от изложеното, съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 15.07.2025 г. от 11,00 ч., за която дата и час да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА като страни по делото:

ИЩЕЦ: Д. Д. Ж., ЕГН [ЕГН], [населено място], [улица], съдебен адрес - [населено място], [улица], ет. 3 - адв. С. П., САК

ОТВЕТНИК: Столична дирекция на вътрешните работи – [населено място], [улица].

ДА СЕ ПРИЗОВЕ Софийска градска прокуратура, на основание чл. 10, ал. 1 ЗОДОВ.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на ответника преписи от молбата, депозирана от пълномощника на ищеца на 12.04.2025 г. и приложената към нея Искова молба.

УКАЗВА на ищеца, на основание чл. 146, ал. 1, т. 5 във вр. чл. 154, ал. 1 от ГПК че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, приложена към молбата от 12.04.2025 г., от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и на всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ – конкретно претърпените неимуществени вреди в процесния период, пряката и непосредствена причинна връзка между твърдените неимуществени вреди и отменения като незаконосъобразен административен акт.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 146, ал. 1, т. 5 във вр. чл. 154, ал. 1 от ГПК, че носи доказателствена тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, от които черпи за себе си благоприятни правни последици, както и евентуално относно липсата на елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ – претърпени неимуществени вреди, пряка и непосредствена причинна връзка между твърдените в исковата молба неимуществени вреди и отменената заповед, включително и относно евентуално съпричиняване на вредоносните последици от ищеца.

ДА СЕ ИЗИСКА и ПРИЛОЖИ към настоящото производство - НАХД 11738/2020 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 103 състав.

УКАЗВА на ищеца, че следва да осигури присъствието в съдебното заседание на лицата, които иска да бъдат допуснати до разпит като свидетели.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.  
ПРЕПИС от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: