

Протокол

№

гр. София, 22.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 22.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2586** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от прокуриста Д. Б. О. – редовно призован, явява се прокуриста Д. О. лично и с АДВОКАТ В., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ главният директор на ГД Европейски фондове за конкурентоспособност и ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020“ (ОПИК 2014-2020) – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Г., представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма], чрез прокуриста срещу Решение № РД-6-215/16.02.2021 г. на главния директор на ГД Европейски фондове за конкурентоспособност и ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020“ (ОПИК 2014-2020), с което е отказано да бъде предоставена безвъзмездна финансова помощ (БФП) на кандидата [фирма], по подаденото проектно предложение с референтен номер BG16RFOP002-2.077-0978, с наименование „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19, по посочената процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.077 по ОПИК 2014-2020.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА представени от ответника доказателства с молба, постъпила в съда на 17.05.2021 г., за подаване на жалбата в срок.

АДВОКАТ В.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства, ще се ползвам от доказателствата, представени от ответника по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам доказателствени искания и няма да соча такива.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, както и представените доказателства за срочност на жалбата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ В.: Моля да уважите жалбата на моя доверител, поради следните съображения, накратко.

В преписката, представена от ответника по жалбата има неоспорими писмени доказателства, че на 04.02.2021 г., органът по управление е изискал от моя доверител представяне на допълнителна информация, като е дал срок първоначално 12 последван, а след това - 10.02.2021 г. за представяне на тази информация.

Обръщам внимание на следните документи – първо, този преглед на кореспонденцията по ИСУН, където изрично е отбелязано, че се иска на 4 отговор и че отговорът трябва да се даде в срок до 10, т.е. първоначално на 12, след това на 10.02. Приложени са и конкретните искания на органа. Приложен е в преписката и отговорът на моя доверител на дата 10-и.

Обръщам внимание, позволявам си просто да обърна внимание и на това писмо, което органът на управление е изпратил на дата 5-и, в което се казва, че той може да изискава допълнителна информация и да дава допълнителен срок, заедно с другите неща. Обръщам внимание на този документ, защото той се цитира от ответника по жалбата в неговия отговор на нашата жалба – това е документът на л. 171 и следващи от административната преписка.

След като се запознах отчасти със съдебната практика по ЗУСЕСИФ за мен изниква правният въпрос и той според мен е най-важен. Закономерно ли, в съответствие със закона ли и правомерно ли органът на управление, в тази фаза на подготовката на административния договор, изискава допълнителна информация от моя доверител и дава допълнителен срок? Ако отговорът на този въпрос е положителен, то би следвало и последващите действия, т.е. информацията на моя доверител, предоставена в срок до 10-и да е също правомерна и направена в съответствие със закона. Ако обаче сметете, че отговорът е неправомерен при тези действия на органа по управление и той не е изискал тази информация в съответствие с нормата на закона – тогава изниква въпросът: Може ли органът да черпи права за собственото си неправомерно поведение? Защото той изискава такава информация и доверителят ми с голямо усилие в срока, който се изискава предоставя тази информация. По моя преценка и в двата случая решението на органа подлежи на отмяна, защото ако се приеме вторият вариант – тогава остава да потърсим, че никой не може да черпи права от собственото си неправомерно поведение. Представям списък на разноски – това е само за държавната такса, тъй като аз съм член на съвета на директорите и не претендирам разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Моля да отхвърлите жалбата от жалбоподателя като постановите акт, с който да потвърдите издадения административен такъв. Твърденията на жалбоподателя са несъстоятелни. В ЗУСЕСИФ, чл. 36 е заложено, че на етап договаряне изискуемите документи следва да бъдат представени от кандидатите по процедурите в 30-дневен срок, който срок е преклузивен. Към кандидата на 05.01.2021 г. е изпратена покана за сключване на договор, като в същата тази покана са изложени всички необходими за сключване на договора документи, в съответствие с броя на срокове по ГПК – този 30-дневен преклузивен изтича на 04.02. и следователно до тази дата, съобразно разпоредбите на ЗУСЕСИФ, следва да бъдат представени всички изискуеми от УО документи. Не съм съгласна с твърдението на жалбоподателя, че в отговора на поставен въпрос ние сме казали, че ние можем да удължаваме сроковете за предоставяне на документи – това не е така. В чл. 36 отново на ЗУСЕСИФ е казано, че можем да предоставим срок за предоставяне на изискуеми от УО документи, но този срок не следва да излиза извън рамките на 30-дневния преклузивен срок, даден отново в същата разпоредба, следователно не бихме могли и моля съдът да не приема тези твърдения от жалбоподателя, че УО може да удължава този 30-дневен срок. Видно е от разпечатките, които сме ви представили, че на 01.02. е зададен въпрос от страна на жалбоподателя и на 04.02. ние сме отговорили, като съответно в тази 30-дневен срок сме изискали съответните документи, доказващи категорията на предприятието кандидат. Освен всичко това изложено, моля уважаемият съд има предвид, че условията за кандидатстване са общоизвестни много преди подаване на проектното предложение. Съответните кандидати са попълнили декларации, че са запознати с условията за кандидатстване, както и са запознати с условията за изпълнение на сключените в последствие договори. Тези правила за сключване на договор, както и за предоставяне на документи са описани също така и в условията за кандидатстване. Жалбоподателят, кандидатствал в съответната процедура е следвало да бъде наясно с всичките условия и с всички задължения, които произтичат с тези условия за кандидатстване. Освен това, освен законът, освен условията за кандидатстване, които така или иначе са нормативно закрепени, съобразно отново законът ЗУСЕСИФ в самата покана, която е изпратена към кандидата отново добросъвестно от страна на УО и спазвайки всички разпоредби както на нормативните актове, така и на условията за кандидатстване е посочено в какъв срок следва да бъдат изпратени съответните изискуеми от страна на кандидата документи. С оглед на всичко изложено, с оглед на нормативната база и с оглед на практиката моля уважаемият съд да постанови решение, с което да отхвърли жалбата и да постанови акт, с който да потвърди нашия административен акт, тъй като единственото основание, на което спрямо проекта е отхвърлено проектното предложение и е отказано да бъде финансиран по програма „Конкурентоспособност и иновации“, е именно неспазване на този 30-дневен преклузивен срок, т.е. неполучаване в срок на изискуемите документи. УО няма как да извърши проверка на данните за категория предприятия, без изискани от бенефициента документи, доказващи свързаност и съответно не би следвало да бъде отпусната безвъзмездната помощ, без това да бъде доказано безусловно и безспорно. Претендирам разходи за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: