

# Протокол

№

гр. София, 29.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 29.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8577** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен - се представлява от адв. К., преупълномощена от адвокатското дружество „В., Ж. и партньори“, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно уведомен - се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], с управител П. К. - редовно уведомена – не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу решение № Ж-579/04.08.2021 г. на КЕВР, с което на жалбоподателя са дадени задължителни указания.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 29840/27.08.2021 г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с административната преписка доказателства.

С оглед заявеното от страните, че нямат доказателствени искания, СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да отмените решение № Ж–579/04.08.2021 г. на КЕВР като неправилно и незаконосъобразно. Същото е прието, че електроразпределителното дружество неправилно се е позовало на чл. 24 ЗЕВИ, че под сграда се има предвид само такава на основно застрояване. КЕВР приема, че за да са изпълнени всички предпоставки на чл. 24 ЗЕВИ е достатъчно в имота да има законно изградена сграда, която да е присъединена. Очевидно е, че при липса на легална дефиниция на понятието сграда в ЗЕВИ, КЕВР е следвало да направи тълкуване и да приложи относимите разпоредби на ЗУТ, който дава категоризация на отделните видове строежи, и използва и двете понятия сграда и постройка. В този смисъл е и решение № 9620/27.09.2021 г. на ВАС, III отделение по адм. д. № 11511/2020 г., с което се оставя в сила решение № 4415/03.08.2020 г., постановено по адм. д. № 163/2020 г. Липсата на мотиви в решението на Комисията по този спорен въпрос представлява нарушение на административнопроизводствените правила и е основание за отмяна. Комисията не е изследвала въпроса, че разглежданият случай представлява пример за заобикаляне на закона от страна на инвеститора, тъй като целта на закона е да се използва произведената електрическа енергия от възобновяем източник основно и за собствени нужди и по тази причина има облекчена процедура, разписана в чл. 24 ЗЕВИ. За целта е необходимо да е налице сграда, за да може тази енергия да се употребява. Видно е, че в случая имаме разрешение за строеж на постройка в имота от VI категория, което при всички положения, идеята на инвеститора е да продава произведената електрическа енергия на преференциални цени и тъй като чл. 24 ЗЕВИ е изключение от правилото и следва да бъде тълкувано стеснително, следва да се тълкува стеснително и понятието сграда. Моля да постановите решение в този смисъл. Моля да ни присъдите разноски, за които представям списък.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен. Противно на изложеното от процесуалния представител на жалбоподателя, има легална дефиниция за сграда в ДР на ЗКИР - § 1, т. 1б, в която се казва, че сграда или постройка е самостоятелен строеж на основното или допълващото застрояване по ЗУТ. Комисията няма правомощието да тълкува разпоредбите на ЗУТ, както и електроразпределителното дружество не е компетентно да тълкува какво означава сграда в ЗЕВИ. Предвид това, моля да потвърдите административния акт. Моля за юрисконсултско възнаграждение, с оглед изхода на делото. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение и моля срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в

10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: