

# РЕШЕНИЕ

№ 4761

гр. София, 13.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 13.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4552** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).  
Образувано е по жалба на „СЪН РОЛ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], подадена чрез адв. Г., срещу ревизионен акт (РА) № Р-22221920001245-091-001/13.10.2020 г., издаден от началник на сектор, възложил ревизията и ръководителя на ревизията, потвърден в оспорената част с решение № 504/31.03.2021 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДД“ОДОП“) С. при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП), с който на дружеството са установени задължения по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) в общ размер на 87 761,81 лв., в следствие на непризнато право на приспадане на данъчен кредит за данъчните периоди: от м. 01.2015 г. до м. 02.2015 г., от м. 10.2015 г. до м. 07.2016 г., м. 12.2016 г., от м. 02.2017 г. до м. 03.2017 г., от м. 05.2017 г. до м. 07.2017 г., от м. 09.2017 г. до м. 10.2017 г., м. 12.2017 г., от м. 03.2018 г. до м. 01.2019 г., м. 04.2019 г., м. 06.2019 г., м. 08.2019 г. и от м. 10.2019 г. до м. 01.2020 г. и са начислени лихви за забава в размер на 16 991,24 лв.  
Жалбоподателят излага съображения за незаконосъобразност на ревизионния акт. Поддържа, че констатациите в РА са изведени в противоречие с принципа на обективност, служебно начало, добросъвестност и право на защита. Позовава се на практиката на Съда на Европейския съюз (СЕС). Моли оспорвания ревизионен акт да бъде отменен изцяло. Претендира разноски по делото, съгласно представен списък.  
Ответникът - директор на Дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП, чрез юрк. Н., моли

жалбата да бъде оставена без уважение, като бъдат взети предвид съображения изложени в решението на директора на Дирекция „ОДОП“ – С., както и тези в молбата от 06.02.2023 г. и 23.02.2023 г. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прокурор от Софийска градска прокуратура не участва при разглеждане на делото. Административен съд – София – град, Трето отделение, 44 състав, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Производството по издаване на обжалвания РА е започнало въз основа на ЗВР №Р-22221920001245-020-001 от 04.03.2020 г. (л. 33), издадена от компетентен орган, съгласно Заповед № РД-01-128/18.02.2020 г. (л. 25 и сл. – пункт I, т. 10) на директора на ТД на НАП С., за установяване на задължения за ДДС по ЗДДС за данъчните периоди от 01.01.2015 г. до 31.01.2020 г. Заповедта е връчена по електронен път на 09.03.2020 г. Изменена е със ЗИЗВР №Р-22221920001245-020-002 от 05.05.2020 г. (л. 31), ЗИЗВР № Р-22221920001245-020-003 от 04.06.2020 г. (л. 29) и ЗИЗВР №Р-22221920001245-020-004 от 29.06.2020 г., (л. 27 и сл.), относно срока за завършване на ревизията.

Ревизионен доклад (РД) № Р-22221920001245-092-001 от 20.08.2020 г. (л. 35 - 58) е издаден в инструктивния срок по чл.117 ДОПК и е връчен по електронен път на дружеството на 24.08.2020 г. На основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК от СЪН Р.“ ЕООД не е подадено възражение срещу констатациите в РД.

Изводите в РД са дали основание на ревизиращите да постановят процесния ревизионен акт № Р-22221920001245-091-001 от 13.10.2020 г. Същият е издаден от М. А. К. - началник на сектор, възложил ревизията и А. Л. И. - главен инспектор по приходите ръководител на ревизията, на основание чл.119, ал.2 от ДОПК (л. 64-70). Връчен е по електронен път на 13.10.2020г.

Ревизиращият орган е извършил анализ на доказателствата, относими към данъчното облагане на жалбоподателя за спорните периоди, като е изложил подробно съображенията, мотивирали фактическите и правни изводи, като съдържа и диспозитивна част в табличен вид с посочени основание, период и размер на установените данъчни задължения.

Установено е, че през ревизирувания период „СЪН РОЛ“ ЕООД декларира като основна дейност - продажба на ролки за касов апарат, монтаж и демонтаж на щандове на събития, панаири, полагане на мокет и др. Дружеството е със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица] капитал от 5 000,00 лв., като считано от 22.02.2018 г. едноличен собственик и управител на юридическото лице е К. П. В.. На ревизирувания субект е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице (ИПДПОЗЛ), с което от дружеството са изискани относими документи и доказателства, обуславящи реалността на доставките по отношение на фактурите, издадени от долупосочените доставчици. Представените документи са описани подробно в приложения РД.

Ревизиращите органи са установили, че в „СЪН РОЛ“ ЕООД, считано от 2017 г. са били наети 4 /четири/ лица по трудови правоотношения на длъжност „технически сътрудник“. Основни клиенти на дружеството през ревизирувания период са „ЕМА“ ООД с ЕИК[ЕИК], „БОСТО“ ООД с ЕИК[ЕИК], „ЗАРА ЛЕС 2015“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „БУЛГАРКОМЕРС 5“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „АЙЗ КЪМПАНИ ЧЕНТРО СТИЛЕ ИНДУСТРИАЛЕ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ФЛЕКС СПЕЙС 2019“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и др. Установено е, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 20.02.2012

г.

В хода на ревизията е извършено посещение в офиса на счетоводното дружество, обслужващо ревизираното лице, за което е съставен Протокол № 1745694/15.07.2020 г. Установено е, че дружеството прилага Националните счетоводни стандарти /НСС/ и двустранна форма на счетоводно записване. След преглед на представената оборотна ведомост /ОВ/ към 31.01.2020 г. и банкови извлечения е установено, че ревизираното лице е завело транспортни средства в размер на 35 396,61 лв., офис завеждане в размер на 4 0014,50 лв., други нематериални активи в размер на 13 078,46 лв. Констатирано е, че дружеството е със задължения в размер на 11 260,56 лв. към „АТЛАНТ СТРОЙ“ ЕООД, в размер на 11 200,00 лв. към „СТРОЙ БИЛД КЪМПАНИ“ ЕООД, в размер на 97 786,00 лв. към „ТЕДАН ТРАНС“ ЕООД, в размер на 64 286,00 лв. към „ГРЕКО ПРОДУКТС“ ЕООД, в размер на 67 850,00 лв. към „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД и в размер на 47 718,00 лв. към „ДЕНЧЕВ 2018“ ЕООД. Също така е констатирано, че дружеството има вземане от клиенти в размер на 146 443,04 лв. и задължения към кредитори в размер на 53 370,92 лв.

В хода на ревизията е установено, че от дружеството са отчетени приходи чрез ЕКАФП за 2015 г. в размер на 157 573,90 лв., за 2016 г. в размер на 172 727,10 лв., за 2017 г. в размер на 63 161,19 лв., за 2018 г. в размер на 7022,28 лв. и за 2019 г. в размер на 106 734,20 лв.

Дружеството е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 87 761,81 лв., в т. ч. по 12 /дванадесет/ фактури, издадени от „ФЛОР ЕКС ПИ“ ЕООД с ДДС в размер на 5 870,00 лв., по 3 /три/ фактури, издадени от „АТЛАНТ СТРОЙ“ ЕООД, в размер на 3 000,80 лв., по 7 /седем/ фактури, издадени от „ТЕДАН ТРАНС“ ЕООД с ДДС в размер на 17 081,00 лв., по 2 /две/ фактури, издадени от „ДРАГ БИЛД“ ЕООД с ДДС в размер на 4 375,00 лв., по 2 /две/ фактури, издадени от „ТОВЕР ГРУП“ ЕООД с ДДС в размер на 4 300,00 лв., по 10 /десет/ фактури, издадени от „СТРОЙ БИЛД КЪМПАНИ“ ЕООД в размер на 14 200,00 лв., по 3 /три/ фактури, издадени от „ДЕНЧЕВ 2018“ ЕООД с ДДС в размер на 7 953,00 лв., по 5 /пет/ фактури, издадени от „ГРЕКО ПРОДУКТС“ ЕООД с ДДС в размер на 11 801,00 лв., по 3 /три/ фактури, издадени от „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД с ДДС в размер на 11 930,00 лв. и по 10 /десет/ фактури, издадени от „НЮСТРОЙ ВИЖЪН“ ЕООД с ДДС в размер на 7 251,01 лв.

По отношение на упражненото право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от „СТРОЙ БИЛД КЪМПАНИ“ ЕООД, „АТЛАНТ СТРОЙ“ ЕООД, „НЮСТРОЙ ВИЖЪН“ ЕООД, „ДРАГ БИЛД“ ЕООД, „ФЛОР ЕКС ПИ“ ЕООД, „ТЕДАН ТРАНС“ ЕООД, „ТОВЕР ГРУП“ ЕООД, „ДЕНЧЕВ 2018“ ЕООД, „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, „ГРЕКО ПРОДУКТС“ ЕООД от ревизираното лице са представени копия на една част от процесните фактури, ведно с фискални бонове, договори за услуги. По отношение на останалите е установено от приходните органи, че са налични в счетоводството на ревизираното дружество.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на горепосочените доставчици, приключили с Протокол за извършена насрещна проверка /ПИНП/, като събраните документи и доказателства са взети предвид при определяне на данъчните задължения на дружеството.

1. От „ФЛОР ЕКС ПИ“ ЕООД са представени разчетно платежна ведомост, справки за изплатени доходи по чл. 73 от ЗДДФЛ за 2015 г. и 2016 г., копия на хронологични ведомости на счетоводни сметки 411, 421, 4532 и 703 г., както и декларация, че са

извършени ремонтни дейности. В резултат на извършена проверка в информационния масив на НАП е установено, че на „ФЛОР ЕКС ПИ“ ЕООД е извършена ревизия по ЗДДС до м. 10.2015 г., както и че за по-голяма част от наетите лица на трудов договор са налице данни, че за същите са подавани уведомления по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда /КТ/ от трети лица, през 2016 г., когато са били наети и от горещитираното дружество. По отношение на това дружество е установено, че въпреки ограничения кадрови ресурс е фактурирал строително ремонтни дейности в особено големи стойности, през проверявания период. С оглед гореизложеното е прието от приходните органи, че прекият доставчик на ревизираното лице не е разполагал с кадрови ресурс за извършване на фактурираните доставки. Отделно от горното във връзка с данни от информационния масив на НАП е констатирано, че дружеството-доставчик не е разполагало със собствени или наети активи, транспортни средства и материали за извършване на процесните доставки.

2. От „НЮСТРОЙ ВИЖЪН“ ЕООД при насрещната проверка са представени изисканите фактури, оборотни ведомости, аналитичен регистър на счетоводна сметка „Клиенти“ и разчетно платежна ведомост, като е посочено, че представените документи са неподписани. Констатирано е, че по една част от фактурите предметът е „ремонтни дейности“, а по останалата „резервни части за автомобили“. Отделно от горното е установено, че наетите лица в това дружество са същите, като при „ФЛОР ЕКС ПИ“ ЕООД.

3. Относно доставките от „ДРАГ БИЛД“ ЕООД от органите по приходите е установено, че е налице несъответствие между предмета на договора и предмета на фактурите, както са отразени в дневника за продажби от проверяваното дружество. Предмет на фактурите е по договор за наем. По отношение на тези доставки е посочено, че не са представени договори за наем, не е изяснено дали е наеман обект или оборудване, както и не са представени документи за приемане на услугите.

4. За доставките от „АТЛАНТ СТРОЙ“ ЕООД от ревизираното лице е представен договор за услуга от 01.12.2017 г., който е с предмет „възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши ремонтни, както и монтаж-демонтажни дейности в обект, посочен от възложителя - „СЪН РОЛ“ ЕООД. По отношение на фактура № 304/01.03.2018 г. /челно стъкло 2 бр., преден капак 1 бр., решетка 2 бр., комплект десен фар 3 бр., водач броня 3 бр./ с ДДС в размер на 700,40 лв. е установено, че е отразена два пъти в дневника за покупки на „СЪН РОЛ“ ЕООД. За фактура № [ЕГН]/01.12.2017 г. е констатирано, че предмет на доставката е „плащане съгласно договор за наем на техническо оборудване и поддръжка“ с ДДС в размер на 1 600,00 лв.

На 27.04.2020 г. от „АТЛАНТ СТРОЙ“ ЕООД са представени заверени копия на фактури, оборотни ведомости, разчетно платежни ведомости и справки по чл. 73 от ЗДДФЛ, хронологични счетоводни справки, заверени копия на фактури и ППП с предходния доставчик и декларация, в която е посочено че разплащането се осъществява в брой, като същото все още не е приключило. Заявено е че подизпълнител е „ТИ ДЖЕЙ СКАЙ“ ЕООД, като във връзка с това са представени копия на фактура № 1702/28.02.2018 г., издадена от горещитираното дружество на „АТЛАНТ СТРОЙ“ ЕООД. Представени са ППП по отношение на стоките, посочени във фактурите. По отношение на стоките е представена фактура от предходен доставчик относно техния произход, на който също е извършена насрещна проверка от ревизиращия екип, като предходния доставчик не е открит на декларирания адрес

за кореспонденция. В тази връзка и след анализ на представените документи от прекия доставчик и ревизираното лице е установено, че е налице несъответствие в предмета на представения договор и фактура №[ЕИК]/01.12.2017 г., тъй като договорът е сключен за ремонтни и монтаж-демонтажни дейности, а фактурата е с предмет „договор за наем на техническо оборудване и поддръжка“, като същевременно договорът и фактурата са на различни стойности.

5. От ревизираното лице е представен Договор за услуга от 01.05.2018 г., сключен със „СТРОЙ БИЛД КЪМПАНИ“ ЕООД, в качеството на изпълнител с предмет „възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши ремонтни, както и монтаж-демонтажните дейности в обект, посочен от възложителя“. Посочено е, че от „СЪН РОЛ“ ЕООД не са представени получените фактури, нито документи за осчетоводяване на фактурите и плащания по тях, въпреки, че получените фактури са налични в счетоводството на дружеството.

От „СТРОЙ БИЛД КЪМПАНИ“ ЕООД са представени копия на горесцитираните фактури, оборотна ведомост, разчетно-платежна ведомост и справка по чл. 73 от ЗДДФЛ за лице, за което няма данни за изплащани доходи от проверяваното дружество. От ревизиращия екип е констатирано, че от проверяваното и ревизираното дружество не са представени документи, доказващи приемане на извършените услуги, както и че не са представени от къде и от кого са извършени услугите и какви действия са извършени при изпълнението им. Направен е извод, че фактурите са издадени неправилно, тъй като на посочените дати не са налице извършени плащания от ревизираното лице.

6. По отношение на доставките от „ТОВЕР ГРУП“ ЕООД, от ревизираното лице са представени Договор за услуга от 01.10.2018 г., сключен с горесцитираното лице, в качеството на изпълнител с предмет „възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши ремонтни, както и монтаж-демонтажните дейности в обект, посочен от възложителя, като при осъществяване предмета на договора възложителят се задължава да изплати на изпълнителя възнаграждение до 25 000,00 лв., без ДДС“. Във връзка с извършената на „ТОВЕР ГРУП“ ЕООД насрещна проверка са представени копия на фактури, оборотна ведомост, счетоводна справка, разчетно-платежна ведомост, банково извлечение и копие на сключения договор. Предмет на доставката по фактура № 920/02.10.2018 г. е „авансово плащане съгласно договор за изработка, монтаж и демонтаж“ с ДДС в размер на 2 100 лв., а на фактура № 949/29.10.2018 г. е „окончателно плащане съгласно договор за изработка, монтаж и демонтаж“ с ДДС в размер на 2 200,00 лв. От органите по приходите е констатирано, че фактурите са платени по банков път на 14.11.2018 г., поради което е прието, че същите са издадени неправомерно, предвид техния предмет „авансово плащане“ и „окончателно плащане“. След анализ на данните в информационния масив на НАП е формирано и заключение, че е налице зависимост между дерегистрацията по ЗДДС на „ТОВЕР ГРУП“ ЕООД и прекратяването на трудовия договор на наетото лице в дружеството. В тази връзка е прието, че физическото лице е назначено в дружеството с оглед наличието на трудов ресурс във връзка с издадените фактури от дружеството и признаването на правото на получателя на доставките. В подкрепа на това е посочено, че представената платежна ведомост не е подписана от лицето, като за последното не са внасяни осигурителни вноски. Предвид изложеното е направен извод, че не се доказва престирването на труд с цел извършване на услугата.

7. За доставките от „ТЕДАН ТРАНС“ ЕООД е констатирано, че от ревизираното лице

не са представени изисканите му документи, независимо, че всички получени фактури от това дружество са налични в счетоводството на ревизираното дружество. За фактура №[ЕГН]/01.04.2019 г. е посочено, че частично плащане е извършено на 17.10.2019 г. По отношение на представения снимков материал на изградени щандове и сцени е посочено, че не е представена изисканата справка кои фактури за получени доставки с коя извършена доставка на ревизираното дружество са свързани.

8. За „ГРЕКО ПРОДУКТС“ ЕООД от страна на ревизираното дружество са представени копия на получените 5 /пет/ фактури с предмет „плащане съгласно договор за изработка, монтаж и демонтаж“. Представени са банкови извлечения за плащане единствено за фактура №[ЕГН]/18.10.2019 г. Не са представени договор, въз основа на който са издадени фактурите, споразумения, анекси, кореспонденция с доставчика, ППП и доказателства за осчетоводяване на фактурите.

9. По отношение на доставките от „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД от ревизираното лице са представени единствено заверени копия на посочените на стр. 21-22 от РД фактури с предмет „плащане съгласно договор за изработка, монтаж и демонтаж“. За плащането е посочено, че са налице данни за платена сума в размер на 3 730,00 лв. за частично плащане по фактура №052/05.12.2019 г. Констатирано е, че в дневника за покупки на дружеството са отразени фактури, които не фигурират в дневника за продажби на посоченият контрагент.

10. По отношение на доставките от „ДЕНЧЕВ 2018“ ЕООД от ревизираното лице са представени посочените 3 /три/ фактури, с предмет „ремонтни дейности и плащане съгласно договор за изработка и монтаж“.

След преглед на представените документи е направен извод, че от ревизираното дружество не са представените изисканите документи, въз основа на които са издадени фактурите, анекси, споразумения, не са представени документи за осчетоводяване на фактурите, както и ППП и банкови извлечения за извършени плащания във връзка с процесните фактури. В резултат на извършена проверка в информационния масив на НАП е установено, че дружеството е притежавало товарни камиони по данни от КАТ до 20.11.2019 г., а след тази дата притежава един влекач и ремарке. От събраните доказателства е констатирано, че фактурите са издадени за извършени ремонтни услуги, изработка, монтаж и демонтаж, като техният предмет предполага наличието на персонал с нужната квалификация. Поради това, че лицата, за които са подадени уведомления по чл. 62 ал. 5 от КТ са с квалификация за извършване на транспортни услуги е направен извод, че прекият доставчик не разполага с необходимия кадрови ресурс.

При насрещните проверки на горесцитираните доставчици са връчени ИПДПОЗЛ по реда на чл. 32 от ДОПК, като от „ФЛОР ЕКС ПИ“ ЕООД, „ТОВЕР ГРУП“ ЕООД, „НЮСТРОЙ ВИЖЪН“ ЕООД, „СТРОЙ БИЛД КЪМПАНИ“ ЕООД и „АТЛАНТ СТРОЙ“ ЕООД са представени документи, след законоустановения срок, а от останалите доставчици не са представени изисканите документи. Установено е, че преките доставчици са били регистрирани лица по ЗДДС към датите на издаване на фактурите на ревизираното лице, като впоследствие са дерегистрирани от ЗДДС по инициатива на данъчен орган. По отношение на процесните фактури с предмет на доставките строително ремонтни дейности, издадени от преките доставчици е констатирано, че същите са отразени от тях в дневника за продажби за съответните данъчни периоди с изключение на

фактура №338/23.03.2018 г., която е отразена от „СТРОЙ БИЛД КЪМПЪНИ“ ЕООД, като издадена на трето лице. За „ТЕДАН ТРАНС“ ЕООД, „ГРЕКО ПРОДУКТС“ ЕООД, „ТИ ДЖИ СКАЙ“ ЕООД и „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД е установено, че не са разполагали с кадрови ресурс. За останалите доставчици е установено, че са разполагали с нает персонал по трудови правоотношения към датата на издаване на фактурите на ревизираното лице.

„НЮСТРОЙ ВИЖЪН“ ЕООД е разполагало с „водопроводчик, шофьор на лек автомобил, електротехник и общ работник“, а „ФЛОР ЕКС ПИ“ ЕООД е разполагало с „технически ръководител, бояджия, шофьор, както и с наети лица по граждански договор, съгласно справката по чл. 73 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/. „АТЛАНТ СТРОЙ“ ЕООД е разполагало с 1 /едно/ лице по трудови правоотношения, а „ДРАГ БИЛД“ ЕООД - с 2 /две/ лица, наети по трудов договор, като „продавач и строител“. За „ТОВЕР ГРУП“ ЕООД е установено, че е разполагало с 1 /едно/ лице по трудови правоотношения, а за „СТРОЙ БИЛД КЪМПЪНИ“ ЕООД е установено, че разполагало с 1 /едно/ лице, наето като „общ работник“. По отношение на „ДЕНЧЕВ 2018“ ЕООД е установено, че е декларирало 3 лица, наети по трудов договор, както и товарни транспортни средства до 20.11.2019 г., а след тази дата с 1 /камион/ и 1 /един/ влекач.

Във връзка с представените от ревизираното лице документи е констатирано, че не са представени изисканите му извлечения от счетоводните регистри на счетоводни сметки от гр. 50, както и доказателства за осчетоводяване на процесните фактури. На следващо място от преките доставчици на ревизираното лице не са представени доказателства как е формирана стойността на извършените услуги, не са представени доказателства за използвани материали, за транспорт на материалите, необходими за изграждане на щандовете и сцените. Констатирано е, че от страна на доставчиците не са внасяни осигурителни вноски, за периода, в който са издадени фактурите. По отношение на преките доставчици е установено, че същите не са декларирали активи в подадените от тях ГДД по чл. 92 от ЗКПО. Въз основа на събраните доказателства е обосноваван извод, че не се доказва престацията на труд от дружествата, издали фактурите. По отношение на представляващите лица на преките доставчици е прието, че не са налице доказателства дали действително същите са участвали при изработването и монтажа на сценичните конструкции, щандове, сцени и ремонтни дейности. В резултат на извършена справка в дневника за продажби за процесните периоди е установено, че една част от предходните доставчици не са декларирали издадени фактури към преките доставчици на ревизираното лице, или са декларирали големи обороти от услуги, които не биха могли да бъдат изпълнени от тях, предвид липсата и или наличието на недостатъчен кадрови ресурс. Предвид наетите лица от процесните доставчици е направен извод, че доставки в такива размери е невъзможно да бъдат извършени от същите, като това обстоятелство е прието за безспорно доказателство, че от страна на преките доставчици не е извършвана реална дейност, а са издавани фактури с цел неправомерно приспадане на данъчен кредит от получателите на фактурите. В подкрепа на така направения извод е изтъкнато обстоятелството, че в дневниците за покупки на преките доставчици не са

налице отразени фактури за комунални разходи и разходи за мобилни услуги, разходи за наем на офис, разходи за експлоатация на МПС и закупени горива характерни за дружество, извършващо реална икономическа дейност. Не са представени доказателства за обектите, на които се твърди че са извършвани услугите. В резултат на гореизложеното е формирано заключение, че фактурираните доставки от процесните доставчици не са реални. Такива изводи са направени както по отношение на доставките на услуги, така и по отношение на доставките на стоки /резервни части за автомобили/ по фактурите, издадени от „АТЛАНТ СТРОЙ“ ЕООД и „НЮСТРОЙ ВИЖЪН“ ЕООД.

С оглед гореизложеното на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗДДС във връзка с чл. 25, ал. 2 и ал. 9 от ЗДДС и чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС на ревизираното лице е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 87 761,81 лв. по фактурите, издадени от горецитираните доставчици, като са начислени и лихви в размер на 16 991,24 лв.

Ревизионният акт е обжалван в рамките на предвидения за това срок, пред горестоящия в йерархията на приходната администрация орган, който с решението си е оставил без разглеждане жалбата, като недопустима, на основание чл. 88, ал. 1, т. 3 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ в частта, в която не са налице корекции на декларираните резултати по ЗДДС - данъчни периоди м. 03.2015 г. до м. 09.2015 г., от м. 08.2016 г. до м. 11.2016 г., м. 01.2017 г., м. 04.2017 г., м. 08.2017 г., м. 11.2017 г., от м. 01.2018 г. до м. 02.2018 г., от м. 02.2019 г. до м. 03.2019 г., м. 05.2019 г., м. 07.2019 г. и м. 09.2019 г. и го е потвърдил в останалата му оспорена част, в която са установени задължения по ЗДДС за внасяне в размер на 95 055,19 лв. при деклариран от дружеството ДДС за внасяне в размер на 7 293,38 лв., поради непризнато право на приспадане на данъчен кредит, както и срещу начислените лихви за несвоевременно внасяне в размер на 16 991,24 лв.

Жалбата до съда е подадена срещу РА, в частта, в която е потвърден от директора на дирекция "ОДОП" С. при ЦУ на НАП. Така постановеният от директора на дирекция "ОДОП" С. резултат и подаването на жалбата в рамките на предвидения за това преклузивен срок, налагат извод за процесуална ДОПУСТИМОСТ на жалбата.

В съдебното производство от ответната страна е представена административната преписка с писмените доказателства, послужили за издаване на оспорвания РА. С писмо от 06.02.2023 г. (л. 312 по делото), в изпълнение на дадените от съда указания, от ответника са представени доказателства за извършено електронно връчване на ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА. В проведено на 07.02.2023 г. о.с.з. от процесуалния представител на жалбоподателя допълнително са представени писмени доказателства – обяснителна справка за реализация на последващите получени услуги и 9 бр. фактури.

По искане на жалбоподателя е допусната повторна съдебно-счетоводна експертиза (ССЕ). От вещото лице след повторен преглед на доказателствата по делото е представено и преработено заключение по ССЕ. Заключение, изготвено от съответния експерт са приети без възражения от страните. Съдът кредитира заключенията като безпристрастно и компетентно изготвени.



В заключението по приетата ССЕ вещото лице, е проследило отражението на процесните фактури в счетоводството на жалбоподателя и разходите за тях.

1. Установено е, че по счетоводни данни 10 бр. фактури от „Строй билд Къмпани“ ЕООД са издадени на основание подписан Договор за услуга. На 01.05.2018 г. между „Сън рол“ ЕООД, наричан възложител и „Строй Билд къмпани“ ЕООД, наричан Изпълнител е подписан договор за услуга (прил.1, стр.122). Предмет на договора е Възложителят възлага, а Изпълнителя приема да извърши ремонтни, както и монтажно - демонтажни дейности в обект посочен от Възложителя. Възложителят се задължава да изплати на Изпълнителя възнаграждение до 75 000,00 лв. Към всяка фактура има приложен приемо- предавателен протокол (т. 1, стр. 127 до стр. 135). В счетоводството на „Сън рол“ ЕООД фактурите са осчетоводени по дебита на сметка 602 „Разходи за външни услуги“. Дебитирана е сметка 4531 „Начислен данък за покупките“. Кредитирана е сметка 401 „Доставчици“ (прил.1).

2. За фактурите от „Драг Билд“ ЕООД, които са 2 на брой, в заключението е отразено, че са издадени на основание подписан Договор за услуга (т.1, стр. 195). На 01.10.2017 г. между „Сън рол“ ЕООД, наричан Възложител и „Драг Билд“ ЕООД, наричан Изпълнител е подписан договор с предмет Изпълнителя према да извърши ремонтни, както и монтажно-демонтажни дейности в обект посочен от Възложителя. Възложителят се задължава да изплати на Изпълнителя възнаграждение до 20 000,00 лв. В счетоводството на „Сън Рол“ ЕООД фактурите са осчетоводени по дебита на сметка 602 „Разходи за външни услуги“. Дебитирана е сметка 4531 „Начислен данък за покупките“. Кредитирана е сметка 401 „Доставчици“ (прил.2).

3. Относно 7 бр. Фактури, издадени от „Тедан Транс“ ЕООД, на основание подписан Договор за услуга (т.1, стр.197). На 01.11.2018 г. между „Сън рол“ ЕООД, наричан Възложител и „Тедан Транс“ ЕООД, наричан Изпълнител е подписан договор с предмет Изпълнителя приема да извърши ремонтни, както и монтажно-демонтажни дейности в обект посочен от Възложителя. Възложителят се задължава да изплати на Изпълнителя възнаграждение до 100 000,00 лв. Към всяка фактура има приложен приемо-предавателен протокол (т.1, стр.102 до стр.108). В счетоводството на „Сън рол“ ЕООД фактурите са осчетоводени по дебита на сметка 602 „Разходи за външни услуги“. Фактура № [ЕГН]/02.01.2019 г. е осчетоводена по дебита на сметка 402 „Доставчици по аванси“. Дебитирана е сметка 4531 „Начислен данък за покупките“. Кредитирана е сметка 401 „Доставчици“ (прил.3).

4. За 5 бр. Фактури, издадени от „Греко продуктс“ ЕООД, в ССЕ е дадено заключение, че същите са издадени на основание подписан Договор за услуга (т. 1, стр.109). На 01.06.2019 г. между „Сън рол“ ЕООД, наричан Възложител и „Греко продуктс“ ЕООД, наричан Изпълнител е подписан договор с предмет Изпълнителя приема да извърши ремонтни, както и монтажно-демонтажни дейности в обекти посочени от Възложителя. Възложителят се задължава да изплати на Изпълнителя възнаграждение до 60 000,00 лв. Към всяка фактура има приложен приемо-предавателен протокол (т. 1, стр. 111 до стр. 116). В счетоводството на „Сън рол“ ЕООД фактурите са осчетоводени по дебита на сметка 602 „Разходи за външни услуги“. Дебитирана е сметка 4531 „Начислен данък за покупките“. Кредитирана е сметка 401 „Доставчици“ (прил.4).

5. Относно фактури с № [ЕГН] от 01.12.2017 г. и № [ЕГН] от 01.03.2018 г. на „Атлант Строй“ ЕООД: в заключението е отразено, че са издадени на основание подписан Договор за услуга (прил.1, стр. 119). На 01.12.2017 г. между „Сън рол“ ЕООД, наричан Възложител и „Атлант Строй“ ЕООД, наричан Изпълнител е подписан договор с предмет Изпълнителя приема да извърши ремонтни, както и монтажнно-демонтажни дейности в обект посочен от Възложителя. Възложителят се задължава да изплати на Изпълнителя възнаграждение до 15 000,00 лв. Към всяка фактура има приложен приемо-предавателен протокол (т.1, стр. 117 до стр. 119). В счетоводството на „Сън рол“ ЕООД фактурите са осчетоводени по дебита на сметка 602 „Разходи за външни услуги“. Дебитирана е сметка 4531 „Начислен данък за покупките“. Кредитирана е сметка 401 „Доставчици (прил.5).

6. За 10 бр. фактури на „Ню Строй Вижън“ ЕООД, вещото лице е посочило, че са издадени на основание подписан Договор за услуга (прил.1, стр. 121). На 01.12.2016 г. между „Сън рол“ ЕООД, наричан Възложител и „Ню Строй Вижън“ ЕООД, наричан Изпълнител е подписан договор с предмет Изпълнителя приема да извърши ремонтни, както и монтажнно-демонтажни дейности в обект посочен от Възложителя. Възложителят се задължава да изплати на Изпълнителя възнаграждение до 35 000,00 лв. Към всяка фактура има приложен приемо-предавателен протокол (т.1, стр. 136 до стр. 145). В счетоводството на „Сън рол“ ЕООД фактурите са осчетоводени по дебита на сметка 602 „Разходи за външни услуги“. Фактури: № [ЕГН]/30.06.2017 г., №[ЕГН]/10.07.2017г., №[ЕГН]/15.09.2017г, №[ЕГН]/21.09.2017 г. и № [ЕГН]/27.09.2017 г. са осчетоводени по дебита на сметка 304 „Стоки“. Дебитирана е сметка 4531 „Начислен данък за покупките“. Кредитирана е сметка 401 „Доставчици“ (прил.6).

7. За 12 бр. Фактури на „Флор Екс Пи“ ЕООД е установено, че са издадени на основание подписан Договор за услуга (прил.1, стр. 124). На 15.01.2015 г. между „Сън рол“ ЕООД, наричан Възложител и „Флор Екс Пи“ ЕООД, наричан Изпълнител е подписан договор с предмет Изпълнителя приема да извърши ремонтни, както и монтажнно-демонтажни дейности в обекти посочени от Възложителя. Възложителят се задължава да изплати на Изпълнителя възнаграждение до 30 000,00 лв. Към всяка фактура има приложен приемо-предавателен протокол (т. 1, стр. 148 до стр. 157). В счетоводството на „Сън рол“ ЕООД фактурите са осчетоводени по дебита на сметка 602 „Разходи за външни услуги“. Дебитирана е сметка 4531 „Начислен данък за покупките“. Кредитирана е сметка 401 „Доставчици (прил.7).

8. Относно фактурите № [ЕГН] от 02.10.2018 г. и № [ЕГН] от 29.10.2018 г. на „ТОВЕР ГРУП“ ЕООД е дадено заключение, че същите са издадени на основание подписан Договор за услуга (прил.1, стр. 123). На 01.10.2018 г. между „Сън рол“ ЕООД, наричан Възложител и „Товер Груп“ ЕООД, наричан Изпълнител е подписан договор с предмет Изпълнителя приема да извърши ремонтни, както и монтажнно-демонтажни дейности в обекти посочени от Възложителя. Възложителят се задължава да изплати на Изпълнителя възнаграждение до 25 000,00 лв. Към всяка фактура има приложен приемо-предавателен протокол (т.1, стр. 146 до стр. 147). В счетоводството на „Сън рол“ ЕООД фактурите са осчетоводени по дебита на сметка 602

„Разходи за външни услуги”. Дебитирана е сметка 4531 „Начислен данък за покупките”. Кредитирана е сметка 401 „Доставчици” (прил.8).

9. За фактурите № [ЕГН] от 05.12.2019 г., № [ЕГН] от 23.12.2019 г. и № [ЕГН] от 30.12.2019 г., издадени от „Мади консултинг” ЕООД, в изготвеното заключение е посочено, че са издадени на основание подписан Договор за услуга (т.1, стр.97). На 01.12.2019 г. между „Сън рол” ЕООД, наричан Възложител и „Мади консултинг” ЕООД, наричан Изпълнител е подписан договор с предмет Изпълнителя приема да извърши ремонтни, както и монтажност-демонтажни дейности в обекти посочени от Възложителя. Възложителят се задължава да изплати на Изпълнителя възнаграждение до 120 000,00 лв. Към всяка фактура има приложен приемо-предавателен протокол (т.1, стр. 99 до стр. 101). В счетоводството на „Сън рол” ЕООД фактурите са осчетоводени по дебита на сметка 602 „Разходи за външни услуги”. Дебитирана е сметка 4531 „Начислен данък за покупките”. Кредитирана е сметка 401 „Доставчици” (прил.9).

10. Фактурите от „Денчев 2018” ЕООД – 3 бр. (№ [ЕГН] от 01.11.2019 г., № [ЕГН] от 06.01.2020 г. и № [ЕГН] от 09.01.2020 г.), са издадени на основание подписан Договор за услуга (т.1, стр. 120). На 01.11.2019 г. между „Сън Рол” ЕООД, наричан Възложител и „Денчев 2018” ЕООД, наричан Изпълнител е подписан договор с предмет Изпълнителя приема да извърши ремонтни, както и монтажност-демонтажни дейности в обекти посочени от Възложителя. Възложителят се задължава да изплати на Изпълнителя възнаграждение до 120 000,00 лв. Към всяка фактура има приложен приемо-предавателен протокол (т.1, стр. 122 до стр.125). В счетоводството на „Сън рол” ЕООД фактурите са осчетоводени по дебита на сметка 602 „Разходи за външни услуги”. Дебитирана е сметка 4531 „Начислен данък за покупките”. Кредитирана е сметка 401 „Доставчици” (прил.10).

В заключението е изготвена и таблица с изчислени за всеки от контрагентите суми по фактурите. Посочена е съответна данъчна основа, ДДС и стойност, както и общата им стойност (стр. 6 от ССЕ).

По втори и четвърти въпрос вещото лице е дало общ отговор, че „Сън рол” ЕООД е извършило последващи доставки, свързани със стопанската му дейност, използвани за облагаеми доставки по смисъла на чл. 6 от ЗДДС. Независима икономическа дейност е всяка дейност, осъществявана редовно или по занятие срещу възнаграждение с цел получаване на редовен доход от него. В том 1, стр.93 е приложена Обяснителна справка за реализация на последващите получени услуги. В справката подробно са описани името на доставчика, номер на фактурата, дата, данъчна основа, ДДС, вида на услугата, лица заети по сделката. Установяват се извършените последващи доставки по фактурите, издадени от доставчиците, описани в отговора на задача 1.

По трети въпрос е дадено заключение, че от предоставените Хронологии за сметка 401 „Доставчици” се установява, че има извършени плащания по фактурите, издадени от описаните в отговора на задача 1 доставчици. Дебитирана е сметка 401 „Доставчици”, кредитирана - сметка 5031 „Разплащателна сметка в лева/А. банк” и сметка 501 „Каса в лева. В тази връзка е съставена таблица – стр. 7.

Относно 5, 6 и 7 въпрос в заключение е прието, че от предоставената от дружеството Хронология за периода 01.01.2016 г. до 14.11.2022 г. за сметки 7031 "Приходи от продажба на услуги 2009" и 7032 „Приходи от продажба на услуги“, вещото лице е установило, че в дружеството са отчетени приходи, създадени в хода на обичайната му дейност.

От приложените по делото писмени доказателства, предоставени справки от счетоводството на „Сън рол“ ЕООД, вещото лице констатира, че счетоводните записвания на стопанските операции са извършени в хронологичен ред, съответстващ на извършването им. Счетоводните записвания са съобразени с основните счетоводни принципи за текущо начисляване, действащо предприятие, предпазливост, независимост на отделните отчетни периоди и връзка между начален и краен баланс. Спазен е принципа на документална обосновааност чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството.

За ревизирия период „Сън рол“ ЕООД притежава заведена счетоводна отчетност, съгласно основните изисквания и принципи на Закона за счетоводството - хронологично счетоводно записване на стопанските операции, текущо начисляване на приходите и разходите, произтичащи от сделки и събития към момента на тяхното възникване. В съответствие с разпоредбите на чл. 5 и чл. 9 от Закона за счетоводството е организирано текущо счетоводно отчитане за ревизирия период. Водени са синтетични и аналитични счетоводни регистри. Не са констатирани нарушения на счетоводното законодателство.

Счетоводството е осъществено на основата на документална обосновааност на стопанските операции и факти, като е спазено изискването за съставянето на документите, съгласно действащото законодателство и счетоводните стандарти.

Съгласно счетоводното законодателство няма единен задължителен сметкоплан и задължителна кореспонденция между сметките. Важно е счетоводното отчитане да е съобразено с приложимите счетоводни стандарти, да не се изкривява финансовия резултат и финансовия резултат да дава вярна и честна информация за финансовото и имуществено състояние на предприятието в съответствие с приложимите счетоводни стандарти. Има определени кореспонденции между сметките, които трябва да се спазват. Има разработен примерен Национален сметкоплан на база Закона за счетоводството и счетоводните стандарти. Предприятията сами разработват сметкоплан, по който да работят. В ревизионния акт ревизирия екип никъде не е отбелязал, че счетоводството на дружеството не е водено според изискванията на Закона за счетоводството и българското законодателство. Част от отговора на задачата е даден в отговора на задача 6. През ревизирия период разходите по дейността на дружеството са намерили отражение по счетоводни сметки от група 60 „Разходи по икономически елементи“. Приходите са отчетени по счетоводни сметки от група 70 „Приходи от продажби“. Спазен е принципа на съпоставимост на приходите и разходите. Приходите са отразени в периода, през който са отчетени разходи за тяхното получаване.

***С оглед установеното от фактическа страна, съдът прави следните***

### **правни изводи:**

Жалбата е депозирана в законоустановения срок от легитимиран субект и при наличие на правен интерес, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е **неоснователна**.

При извършване на служебната проверката по чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът констатира, че ревизията е възложена от компетентен орган и е приключила в определения от него срок. Ревизионният акт е издаден от органа по приходите, възложил ревизията и от ръководителя на ревизията, съобразно правилото на чл. 119, ал. 2 от ДОПК, и определя задължения за периода, за който е възложена ревизията. Издаден е в изискуемата форма и в съдържанието му са изложени фактическите и правните основания за постановяването му. Публичните вземания са конкретизирани по основание, по размер и по субект.

Компетентността на органа, възложил ревизията, произтича от раздел I, т.1 на представена от ответника Заповед № РД-01-818 от 10.05.2019 г. /л. 25, 26/, с която директорът на ТД на НАП С. е възложил на М. А. К., в качеството ѝ на началник сектор „Ревизии“, отдел „Ревизии“, дирекция „Контрол“ в ТД на НАП С., функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК, който да издаде и РА съобразно предвиденото в чл.119, ал. 2 ДОПК.

Ревизионният акт, както и РД, ЗВР, ЗИЗВР, са създадени като електронни документи по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЕДЕУУ, като от приетите писмени и веществени доказателства, неоспорени от жалбоподателя, се установява, че същите са подписани с квалифициран електронен подпис. Спазена е предвидената в закона писмена форма, съобразно разпоредбата на чл. 3, ал. 2 ЗЕДЕУУ, с предписаното в чл. 120 ДОПК съдържание.

Съдът констатира, че ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА са подписани от посочените като техни издатели органи по приходите с квалифициран електронен подпис по чл. 13, ал. 3 от ЗЕДЕУУ, приравнен на саморъчен, съгласно изричното указание на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ, като документите са подписани в срока на действие на удостоверение по чл. 24 от ЗЕДЕУУ. Именно като електронен документ, подписан от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, РА е изпратен като електронно съобщение и връчен на ревизираното лице по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. С оглед разпореденото от законодателя в чл. 184, ал. 1 от ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. За да е налице КЕП, е необходимо да е спазено изискването на чл. 26 от Регламент /ЕС/ № 910/2014. От изложеното следва, че доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. Съгласно чл. 25, т. 1 от Регламент /ЕС/ № 910/2014 на ЕП и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО, в сила съгл. чл. 52 от 01.07.2016 г., както и на чл. 5, т. 2, предл. 2 и 3 от Директива 1999/93/ЕО НА ЕП и на Съвета от 13 декември 1999 г. относно правната рамка

на Общността за електронните подписи, правната сила на електронния подпис не може да бъде оспорена на основание, че същият не се основава на квалифицирано електронно удостоверение. При това положение следва да се приеме, че ревизията е редовно възложена от компетентни органи, а РА отговаря на изискването на чл. 120, ал. 1, т. 8 от ДОПК.

Решение № 504/31.03.2021 г. е издадено от компетентен орган - зам. директор на Д "ОДОП" - С., оправомощен съгласно Заповед № 930/20.11.2017 г. на изпълнителния директор на НАП /л. 23/, при отсъствие на титуляра Н. К. К. да изпълнява правомощията на директор на „ОДОП“ С..

Направените с ревизионния акт установявания кореспондират изцяло с възложените предметни и времеви предели на ревизията.

При извършената от съда служебна проверка не са установяват допуснати от органите по приходите съществени нарушения на административно-производствените правила, които да обосноват отмяната на РА единствено на това основание.

При преценка относно съответствието на ревизионния акт с материалноправните разпоредби, съдът съобрази следното:

Предмет на спора са допълнително установените задължения по ЗДДС главница - 87 761,81 лв. и лихви в размер на 16 991,24 лв., произтичащи от извършени корекции на деклариранияте от дружеството - жалбоподател резултати за данъчните периоди: от м. 01.2015 г. до м. 02.2015 г., от м. 10.2015 г. до м. 07. 2016 г., м. 12.2016 г., от м. 02.2017 г. до м. 03.2017 г., от м. 05.2017 г. до м. 07.2017 г., от м. 09.2017 г. до м. 10.2017 г., м. 12.2017 г., от м. 03.2018 г. до м. 01.2019 г., м. 04.2019 г., м. 06.2019 г., м. 08.2019 г. и от м. 10.2019 г. до м. 01.2020 г., вследствие на отказано, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗДДС във връзка с чл. 25, ал. 2 и ал. 9 от ЗДДС и чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС, право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „СТРОЙ БИЛД КЪМПАНИ“ ЕООД, „АТЛАНТ СТРОЙ“ ЕООД, „НЮСТРОЙ ВИЖЪН“ ЕООД, „ДРАГ БИЛД“ ЕООД, „ФЛОР ЕКС ПИ“ ЕООД, „ТЕДАН ТРАНС“ ЕООД, „ТОВЕР ГРУП“ ЕООД, „ДЕНЧЕВ 2018“ ЕООД, „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, „ГРЕКО ПРОДУКТС“ ЕООД.

Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС за признаване правото на приспадане на данъчен кредит следва да са получени стоки или услуги по облагаеми доставки. Наличието на доставка е първото условие за признаването на данъчен кредит. Понятието е легално дефинирано в чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 ЗДДС. Доставка е налице, когато има прехвърляне на собственост или други вещни права върху стока, а в случаите, при които се претендира право на приспадане на данъчен кредит за извършени услуги следва да се установи и докаже по какъв начин са извършени същите и с какъв ресурс. Механизмът на данъка върху добавената стойност предполага наличие на реална доставка, като условие за възникване на правото на данъчен кредит, а не само документалното оформяне на стопанските операции. Съгласно чл. 25 ЗДДС доставката на стоки или услуги, извършена от данъчно задълженото лице, се очаква като данъчно събитие. Разпоредбата на чл. 25, ал.2 от ЗДДС определя, че данъчното събитие в общия случай, възниква на датата, на която собствеността върху стоката е прехвърлена или услугата е извършена. На датата на възникването му се поражда задължение за доставчика да

начисли и корелативно свързаното с него право на получателя да ползва данъчен кредит. При условие, че са издадени фактури и е начислен данък, без да е налице фактически извършена стопанска операция, няма основание за данъчен кредит, предвид разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС, във връзка с чл. 6 и чл. 9, ал. 1 ЗДДС. Съгласно чл. 12, ал. 1 от ЗДДС, облагаема доставка е всяка доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 от ЗДДС и чл. 9 от ЗДДС, когато е извършена от данъчно задължено лице по този закон и е с място на изпълнение на територията на страната, както и доставката, облагаема с нулева ставка, извършена от данъчно задължено лице, освен в случаите, в които този закон предвижда друго. Според чл. 11, ал. 2 от ЗДДС, получател по смисъла на този закон е лицето, което получава стоката или услугата.

Правото на приспадане на данъчен кредит е обусловено от кумулативното осъществяване на материалноправните предпоставки на регламентирания в ЗДДС сложен фактически състав, който наред с притежаването на данъчния документ по чл. 71, т. 1 ЗДДС изисква и установяването на реално получаване на стоките или услугите по облагаемата доставка. Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС, когато стоките или услугите се използват за целите на извършените от регистрираното лице облагаеми доставки, лицето има право да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът – регистрирано по този закон лице му е доставил или предстои да му достави. Правото на приспадане на данъчен кредит възниква, когато подлежащият на приспадане данък стане изискуем, арг. от чл. 68, ал. 2 ЗДДС. Следователно, за да възникне право на приспадане на данъчен кредит следва да е осъществена реална доставка, която изпълнява критериите на чл. 6 и чл. 9 ал. 1 ЗДДС, както и да са налице предвидените в чл. 71, т. 1 ЗДДС документи.

Във връзка с гореизложеното следва извода, че извършването на реална доставка по смисъла на чл. 6 от ЗДДС или услуга по чл. 9 ЗДДС е абсолютна предпоставка за възникването и упражняването на правото на данъчен кредит. Този основен принцип е залегнал в Директива 2006/112 ЕО на Съвета. В тази насока практиката на СЕС е константна. В своите решения този съд нееднократно е посочвал, че реалността на доставката на стока или услуга е от значение за приспадане правото на данъчен кредит. Така съгласно Решение по дело C-643/11 „Правото на Съюза трябва да се тълкува в смисъл, че член 167 и член 168, буква а) от Директива 2006/112, както и принципите на данъчен неутралитет, на правна сигурност и на равно третиране допускат на получател на фактура да се откаже право на приспадане на данък върху добавената стойност, платен за получена доставка, по съображение, че липсва действително извършена облагаема сделка”.

Следва да се има предвид, че по отношение на отделни обстоятелства, като напр. наличието на наети лица, практиката на СЕС не изисква знание у получателя по доставките, но същата е категорична, че Директива 2006/112/ЕО и принципът на данъчен неутралитет допускат националната юрисдикция да провери въз основа на цялостна преценка на всички обстоятелства по случая дали самият издател на фактурата е извършил въпросната сделка, като вземе предвид всички обстоятелства по случая (т.50 и т.53 от решение на СЕС от 06.09.2012 г. по дело C-324/11 „G. T.“). Основание

за този извод се намира, както в общата процесуална разпоредба на чл.154, ал.1 ГПК, така и в практиката на СЕС - т. 37 от решение на СЕС от 18.07.2013 г. по дело С-78/12 „Е.-К“, в което се сочи, че лицето, което иска да приспадне ДДС, следва да докаже, че отговаря на предвидените условия за това. Според даденото от СЕС тълкуване изводите за наличие на реални доставки на стоки или услуги, респ. липсата им, както и данните за знание у получателя за извършена от някой от доставчиците по веригата измама, следва да се направят въз основа на „обективни факти“- факти и обстоятелства от обективната действителност, при съвкупната преценка на които може да се направи извод в подкрепа на едната или другата теза при общото разпределение на доказателствената тежест по чл.154, ал.1 ГПК и чл.170, ал.1 АПК. Именно в тежест на данъчнозадълженото лице е да установи фактите, на които основава своите искания или възражения, като в конкретния случай доказателствената задача не е изпълнена, като са му дадени указания с разпореждането за насрочване на делото.

Предметът на доставката, по която се претендира приспадане на данъчен кредит определя обстоятелствата, които подлежат на доказване във всеки отделен случай.

По делото е безспорно, че за ревизираните периоди дейността на дружеството се изразява в извършване на продажба на ролки за касов апарат, монтаж и демонтаж на щандове на събития панаири, полагане на мокет и др., както и че считано от 2017 г. са били наети 4 /четири/ лица по трудови правоотношения на длъжност „технически сътрудник“.

В настоящия случай е спорно реалното извършване на доставките от сочените във фактурите издатели. Доколкото в по голямата си част предмет на фактурите са услуги – монтаж и демонтаж, доказване реалното изпълнение на доставка на услуга условно касае две групи факти. От една страна следва да се установи потенциалната възможност на доставчика да извърши услугите, към което се пречислява доказателства за материално – техническа и кадрова обезпеченост при доставчиците, а от друга страна е необходимо да се докаже получаване на резултата от съответната услуга.

Настоящата инстанция възприема мотивите на решаващият орган, че „ТЕДАН ТРАНС“ ЕООД, „ГРЕКО ПРОДУКТС“ ЕООД, „ТИ ДЖИ СКАЙ“ ЕООД и „М. К.“ ЕООД не са разполагали с кадрови ресурс. Установено е, че „НЮСТРОЙ ВИЖЪН“ ЕООД е разполагало с „водопроводчик, шофьор на лек автомобил, електротехник и общ работник“, а „ФЛОР ЕКС ПИ“ ЕООД е разполагало с „технически ръководител, бояджия, шофьор, както и с наети лица по граждански договор, съгласно справката по чл. 73 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДЦФЛ/. По отношение на „АТЛАНТ СТРОЙ“ ЕООД е установено, че е разполагало с 1 /едно/ лице по трудови правоотношения, а „ДРАГ Б.“ ЕООД е разполагало с 2 /две/ лица, наети по трудов договор, като „продавач и строител“. За „ТОВЕР ГРУП“ ЕООД е установено, че е разполагало с 1 /едно/ лице по трудови правоотношения, а за „СТРОЙ БИЛД КЪМПЪНИ“ ЕООД е установено, че разполагало с 1 /едно/ лице, наето като „общ работник“. На дружеството „ФЛОР ЕКС ПИ“ ЕООД е извършена ревизия по ЗДДС до м. 10.2015 г. За по-голяма част от наетите лица на трудов договор са налице данни, че за същите са подавани



уведомления по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда /КТ/ от трети липа, през 2016 г. „когато са били наети и от горецитираното дружество.

От гореизложеното следва, че не се доказва престацията на труд от дружествата, издали фактурите. В тази връзка правилно е прието от приходните органи, че преките доставчици на ревизираното лице не са разполагали с кадрови ресурс за извършване на фактурираните доставки.

От „НЮСТРОЙ ВИЖЪН“ ЕООД са представени изисканите фактури – 10 бр., оборотни ведомости, аналитичен регистър на счетоводни сметка „Клиенти“ разчетно платежна ведомост, които са неподписани. Четири от фактурите са с предмет „ремонтни дейности“ /л. 216-217 от приложение № 2/, а останалите 6 фактури са с предмет доставка на различни резервни части за автомобили. По отношение на последните нито в хода на административното производство, нито пред съда са ангажирани доказателства обективиращи приемо-предаване на стоките. Както правилно отбелязва решаващия орган в случая се касае за доставка на стоки, които са родово определени вещи, при които прехвърлянето на собствеността се извършва при спазване правилото на чл. 24, ал. 2 от Закона за задълженията и договорите/ЗЗД/. Съгласно цитираната разпоредба, при прехвърляне на собственост върху вещи, определени по своя род, собствеността се прехвърля, щом вещите бъдат определени по съгласие на страните, а при липса на такова, когато бъдат предадени. Предаването на вещите от продавача на купувача при този вид търговски сделки е необходимо, тъй като чрез него вещите, предмет на конкретната сделка, се индивидуализират и същевременно се изпълнява задължението на продавача да прехвърли собствеността върху тях. Без да бъде извършено такова предаване, не може да бъде извършено прехвърляне на собствеността върху стоките.

Относно ремонтните дейности, за които се твърди, че са изпълнени от „НЮСТРОЙ ВИЖЪН“ ЕООД са представени ППП /л. 136-139/. От тях обаче не може да се установи какви по вид дейности, количество и цени са извършени от доставчика. Данни в тази насока не се съдържат във фактурите и представения договор от 01.12.2016 г. / л. 121 приложение № 1/.

Липсата на убедителни доказателства относно изпълнението на ремонтните услуги и доставките на авточасти водят до извод за неоснователност на жалбата в тази част.

Аналогично е положението и по отношение на спорните доставки от „СТРОЙ БИЛД КЪМПАНИ“ ЕООД и „ФЛОР ЕКС ПИ“ ЕООД, във връзка с които са представени договори, процесните фактури и ППП. След анализ на представените документи настоящият състав констатира, че както в договорите, така и в представените ППП не е налице информация за мястото, където са извършени услугите, както и за датата на тяхното извършване. В тях липсва информация и данни за вида и количеството на извършените ремонтни дейности. Такава информация не е налична и в първичните счетоводни документи и съставените договори, между страните. При липсата на ППП, които да обосновават вида, количеството, обекта на който са извършени услугите, то не може да се направи извод за действително приемане-предаване на конкретна дейност, съответно и за реално извършени услуги по смисъла на чл. 9 ЗДДС, поради което РА следва да бъде потвърден

в тази част.

По отношение на доставките от „ДРАГ БИЛД“ ЕООД същите са с предмет окончателно плащане съгласно договор за наем на техническо оборудване и поддръжка/фактура № [ЕГН] от 19.10.2017 г. – л. 187/ и авансово плащане съгласно договор за наем на техническо оборудване и поддръжка /фактура № [ЕГН] от 06.10.2017 г. – л. 188/. Налице е несъответствие между предмета на договора от 01.10.2017 г. /л. 195 , 196/, който е „извършване на ремонтни, както и монтажни – демонтажни дейности в обект посочен от възложителя и предмета на фактурите. По отношение на тези доставки не са представени договори за наем, не е изяснено дали е наеман обект или оборудване. Представен е приемо - предавателен протокол от 05.10.2017 г. /л. 125/ за наем, специализирана поддръжка и изграждане на сцени по събитие - 1ви етап и протокол от 18.10.2017 г. за наем, специализирана поддръжка и изграждане на сцени по събитие -2 ри етап. Не е посочено обаче какви конкретни дейности са извършени и в какво се състои специализираната поддръжка, нито е посочено къде и кога са изградени сцените.

За доставките от „АТЛАНТ СТРОЙ“ ЕООД с жалбата до административната инстанция са представени приемо-предавателни протоколи за СМР с включен наем на техническо оборудване за обект Пазар център Т. / от 01.12.2017 г. – л. 117/; ремонтни услуги по МПС /01.02.2018 г. – л. 118/. Няма данни за конкретно ремонтирани МПС, къде е извършен ремонтът, какво точно е извършено и от кой.

Спорните фактури, издадени от „АТЛАНТ СТРОЙ“ ЕООД са две, като първата е с № [ЕГН]/01.12.2017г. с предмет „плащане съгласно договор за наем на техническо оборудване /л. 194 гр. от приложение№ 2/ и фактура с № [ЕГН]/01.03.2018 г./л. 194 от приложение № 2/ с предмет различни авточасти – челно стъкло, преден капак , решетка , комплект десен фар, водач броня.

Налице е противоречие между представения в хода на ревизията договор от 01.12.2017 г. /л. 119 от Приложение № 1/ с предмет ремонт и монтажни /демонтажни дейности, с представените ППП с предмет СМР с включен наем на техническо оборудване за обект Пазар център Т.. В представения ППП не е посочен видът на оборудването, нито как е превозено до Т.. Не става ясно и за датите на извършване на услугите. Не са представени доказателства за командироване на работници до [населено място], нито данни за работници, които са извършили фактурираните доставки. Отделно от горното в ППП липсва информация и данни за вида и количеството на извършените ремонтни дейности. От друга страна такава информация не е налична и в първичните счетоводни документи и съставения договор между страните.

По отношение на втората фактура с № [ЕГН]/01.03.2018 г. /л. 194 от приложение № 2/ с предмет доставка на различни авточасти от страна на жалбоподателя не са ангажирани доказателства за приемо-предаване на стоките от доставчик към получател, т.е. такива обективиращи прехвърляне на правото на разпореждане с материална вещь като собственик по арг. на чл. 14, § 1 от Директива 2006/112/ЕО.

В този смисъл реалността на доставките от „АТЛАНТ СТРОЙ“ ЕООД са недоказани, поради което законосъобразно с РА е отказан данъчен кредит на РЛ по тези фактури.

От доставчика „ТОВЕР ГРУП“ ЕООД в хода на ревизията са представени копия на фактури № 00...920/02.10.2018 г. с предмет „авансово плащане съгласно договор за изработка, монтаж и демонтаж“ /л. 305 от приложение № 3/ и фактура № 000...949/29.10.2018 г. с предмет „окончателно плащане съгласно договор за изработка, монтаж и демонтаж“ /л. 305 гр. от Приложение № 3/ , обратна ведомост, счетоводна справка, разчетно-платежна ведомост, банково извлечение и копие на сключения договор 01.10.2018 г. – с предмет извършване на ремонтни, както и монтажно – демонтажни дейности в обект посочен от възложителя/л. 123 приложение № 1/. За тези доставки в хода на административното оспорване на РА от жалбоподателя са представени ППП от 02.10.2018 г. и 29.10.2018 г. /л. 146, 147/. От тях обаче не става ясно във връзка с какви събития са извършени услугите, количество, единични цени, какво оборудване е предоставено и налично ли е такова у доставчика. Данни в тази насока не са налице и в представените първични счетоводни документи доколкото, както се посочи по-горе фактурите са с предмет авансово и окончателно плащане съгласно договор за изработка, монтаж и демонтаж. Това налага извод за липса на доставка по смисъла на чл. 9 ЗДДС и отхвърляне на жалбата и в тази част.

За „ГРЕКО ПРОДУКТС“ ЕООД от страна на ревизираното дружество са представени копия на получените 5 /пет/ фактури с предмет „плащане съгласно договор за изработка, монтаж и демонтаж“, „доплащане съгласно договор за изработка, монтаж и демонтаж“ и „съгласно договор за изработка, монтаж и демонтаж“/л. 115 гр. – 117 от приложение № 1/. Представени са банкови извлечения за плащане единствено за фактура № [ЕГН]/18.10.2019 г. Относно фактурите, издадени от „ГРЕКО ПРОДУКТС“ ЕООД с жалбата до административната инстанция са представени Договор за услуга от 01.06.2019 г. с предмет ремонти, както и монтажно/демонтажни дейности в обект посочен от възложителя. В чл. 2 е договорено възнаграждение до 60 000,00 лв. без ДДС. Не се установява начинът на определяне на цената в така представения общ договор, в който не са ясни видът и обемът на работата, която ще се извърши. С жалбата до директора на Д“ОДОП“ – С. са представени приемо - предавателни протоколи/л. 111-116/ с вид дейност-наем на техническо оборудване, сценичен дизайн, транспорт сцени, изграждане сцена за събитие на Ай Си Ти Медия. И., събитие 30 години Борика, изграждане щанд за oix Монтаж на тапети и мокет/без посочен обект/, инсталация техническо оборудване; СМР с наем на техническо оборудване за С. Л. Консулт ООД; обръщане на прозорци, шпакловка и пр. /л. 116/; ремонт услуги по МПС-та, гуми; инсталация на техническо оборудване, монтаж на конструкция, изграждане на щанд на ОЛХ и др. /л. 115/.

От така представените доказателства не може да се установи къде са извършени услугите, от кои лица, количества , единична цена. Не става ясно на кои МПС са извършвани ремонтните услуги. В тази връзка съдът с разпореждане от 31.01.2023 г. указа на жалбоподателя, че не сочи доказателства на кои МПС са извършени ремонтите, дали са собственост на дружеството или ползвани под наем и че следва да ангажира такива в срок до следващото с.з. От жалбоподателя бяха представени доказателства – фактури от „Кенди“ ООД /л. 324-336/, които по никакъв начин не могат да

бъдат обвързани с процесните фактури, още по-малко изясняват къде и на кои МПС са извършвани ремонти. Данни в тази насока не могат да се извлекат и от представения договор 01.06.2019 г., така и от приложените фактури.

Липсват убедителни доказателства, въз основа на които да бъде прието за извършени услугите, обективирани във фактурите на „Греко продуктс“ ЕООД, поради което РА и в тази част се явява законосъобразен.

По отношение на доставките от „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД от ревизираното лице са представени трите фактури с предмет „плащане съгласно договор за изработка, монтаж и демонтаж“ /л. 112 гр. – 113 от приложение № 1/. За плащането е посочено, че са налице данни за платена сума в размер на 3 730,00 лв. за частично плащане по фактура №052/05.12.2019 г. От дружеството - доставчик „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД са представени приемо-предавателни протоколи / л. 99-101/ с предмет монтаж, инсталация, демонтаж, брандиране, зазимяване на АТМ от Б. до В. и зимните курорти – първи, втори етап и окончателно. Отново няма информация за конкретни дейности и дати на извършване. Отделно от това, за извършване на фактурираните дейности е необходим персонал, а сочения доставчик не разполага с работници. Доколкото се касае за дейности в района Б.-В. не са представени заповеди за командировки на конкретни работници, пътни документи и т.н.

По отношение на доставките от „ТЕДАН ТРАНС“ ЕООД с жалбата до административната инстанция са представени приемо-предавателни протоколи както следва от 11.12.2018 г. /л. 106/, 02.01.2019 г. първи етап /л. 102/ и от 31.01.2019 г. окончателно /л. 103/ за СМР с наем на техническо оборудване обект Завод К. Т.; Приемо-предавателен протокол от 01.04.2019 г. /л. 104/ с посочен вид дейност монтаж на тапети и мокет, продажба, монтаж/демонтаж щанд; монтаж/демонтаж и техническо обслужване-щанд Ш.; Протокол от 12.12.2018 г. /л. 105/ с предмет наблюдение и качествен контрол при отливане на 15 бр. Ш.- произведения от месинг, монтаж и демонтаж на сцена за събитие ИТ мениджър на годината; Протокол от 28.11.2018 г. /л. 107/ сценични елементи монтаж, монтаж и демонтаж на сцена за събития в П. и С., монтаж на ПВЦ настилка. В така представените протоколи е посочено, че са към договор от 01.11.2018 г. – л. 197. Не е ясно какво техническо оборудване е наето, нито как е пренесено до Т.. Няма данни какви СМР са извършени като вид и количество. В хода на ревизията е констатирано, че соченият доставчик не разполага с лица назначени на трудов, нито на граждански договор, с оглед на което не е ясно кой е извършвал сочените услуги. Не са налични и доказателства, че соченият доставчик да разполага и с техническо оборудване, което да предостави на жалбоподателя.

В конкретния случай не е доказано по безспорен начин, че процесните доставки по издадените фактури са реално извършени, поради което законосъобразно ревизиращите не са признали право на данъчен кредит и по тези фактури на РЛ.

Аналогични са изводите на съда и по отношение на доставките от „Денчев 2018 „ ЕООД. Спорни са три броя фактури, като две от тях са с предмет „плащане съгласно договор за изработка, монтаж и демонтаж“ и „ремонтни дейности съгласно договор“/ л. 114-115 от приложение № 1/. Представен е

договор от 01.11.2019 г. /л. 120-121/, както и ППП от 01.11.2019 г. , 06.01.2020 г. и 09.01.2020 г. От така представените доказателства не става ясно колко и къде са извършени услугите, на какви събития и къде са изградени сцени, какво е отдадено под наем и пр. Това налага извод за законосъобразност на РА и в тази част.

Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗДДС извършването на услугата е правопораждащият факт за всички последици, уредени в разпоредбите на ЗДДС. Самото извършване на една услуга е факт от обективната действителност и поради това за него следва да съществуват категорични доказателства както относно резултатите, така и относно факти, обуславящи основанията на сключените договори, икономическата изгода, намеренията на страните, знанието на определени факти, включително относно възможността на изпълнителите да престираат договорения резултат с гаранциите за дължимата при изпълнението грижа.

Нито в хода на ревизията, нито при административното оспорване, нито в хода на съдебното обжалване са ангажирани доказателства, които да удостоверят възможността на доставчиците да извършат фактурираните доставки. Установените факти, касаещи тяхната дейност /липсата на потенциал за извършване на доставките и на извършвана дейност и т.н./ налагат извод за формалното им участие в стопанския оборот само и единствено за издаване на първични счетоводни документи. В тази връзка съдът споделя изводите на решаващия административен орган, че спорните фактури, издадени от процесните доставчици, независимо, че от формална гледна точка отразяват сделка, същите са лишени от основание, от икономическа гледна точка. В тази връзка е видно, че издаването на фактурите не изразява реална доставка, а представляват способ за генериране на данъчен кредит от страна на техния получател. По отношение на услугите не се установява какво точно е извършено, къде са извършени, как е определена цената, какви материали са вложени, за чия сметка са и къде и с какво са транспортирани. По тези доставки е осъществявано единствено формално фактуриране зад което не стои реална стопанска операция.

От друга страна по делото остана недоказано и твърдението на жалбоподателя, че стоките и услугите предмет на процесните доставки са използвани в икономическата дейност на дружеството като елемент от фактическия състав на правото на данъчен кредит.

На 11.05.2023 г. в изпълнение на дадените указания от жалбоподателя са представени писмени доказателства, както следва: фактура с № [ЕГН] от 01.04.2019 г., издадена от „ТЕДАН ТРАНС“ ЕООД, с данъчна основа 10390 лв. и ДДС – 2078 лева, както и 4 бр. фактури свързани с последващата реализация на получените доставки по тази фактура.

След запознаване с писмените доказателства, съдът констатира, че във връзка с последващата реализация на получените доставки по фактура с № [ЕГН] от 01.04.2019 г., издадена от „ТЕДАН ТРАНС“ ЕООД, е представена фактура № [ЕГН] от 29.03.2019 г., издадени от „Сън Рол“ ЕООД. Последната фактура е издадена на дата предхождаща датата на издаване на фактурата от „ТЕДАН ТРАНС“ ЕООД.

От друга страна, представени са само част от фактурите изрично изброени в Справка за реализация на последващите получени услуги /л. 93-96 от делото/. Липсват фактурите: № [ЕГН] от 05.02.2019 г. и № [ЕГН] от 11.02.2019 г., издадени от „Сън Рол“ ЕООД, които също са с дата предхождаща датата на издаване на фактурата от „ТЕДАН ТРАНС“ ЕООД.

В тази връзка съдът с определение от 16.05.2023 г. изрично указва на жалбоподателя, на основание чл. 171, ал. 5 АПК, че във връзка с твърденията си за наличие на последваща реализация на получените стоки и услуги по спорните фактури не сочи доказателства. Съдът указва повторно на жалбоподателя, че следва да представи по делото всички фактури свързани с последващата реализация на получените стоки и услуги по спорните доставки и изрично изброени в справката на л. 93-96 по делото /извън тези представени на 11.05.2023 г./, като съобрази, че същите следва да са с дати последващи, издаването на процесните фактури. Съдът отново указва на жалбоподателя, че на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК вр. с § 2 от ДР на ДОПК, негова е тежестта да докаже съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици и по-конкретно, че е налице реална доставка по смисъла на чл. 6/9 ЗДДС пр процесните фактури и че същите са използвани за целите на извършваните от него облагаеми доставки.

В последното по делото с.з. процесуалния представител на жалбоподателя заяви изрично, че не може да представи доказателства за последваща реализация, тъй като става въпрос за получени услуги, а не за стоки.

Съдът констатира, че във връзка с приложените по делото фактури, издадени от „Кенди“ ООД касаещи последващи сделки на РЛ свързани с ремонт на МПС и посочени в справката на л. 93 от делото, то същите са с дати предхождащи издаването на процесните фактури с № 000... 536/31.05.2017 г. и № 000.....607/30.06.2017 г. , издадени от „Нюстрой Вижън“ ЕООД. Същите не могат да бъдат обвързани с процесните фактури и въз основа на тях не може да бъде изведен извод за изпълнение на изискванията на чл. 69, ал. 1 ЗДДС.

Жалбоподателя, чрез пълно и главно доказване не установи горните факти, като по делото не се ангажираха доказателства, които да опровергават изводите на данъчната администрация, въпреки дадените от съда указания. Извод в обратен смисъл не може да бъде изведен и от заключението на ССЕ, което съдът кредитира, като обективно и компетентно изготвено.

Съвкупно, изложеното обуславя краен извод за неоснователност на жалбата, поради което тя следва да се отхвърли съгласно правомощието на съда по чл. 160, ал. 1 предл. последно ДОПК.

С оглед изхода на спора, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 8840,12 лева, определено съгласно чл. 8, ал. 1 вр. с чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от горното и на основание чл. 160, ал. 1, предл. последно от ДОПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав,

РЕШИ:

**ОТХЪРЛЯ** жалбата на „СЪН РОЛ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя К. П. В., против ревизионен акт (РА) № Р-22221920001245-091-001 от 13.10.2020 г., издаден от органа, възложил ревизията и ръководителя на ревизията, потвърден в оспорената част с решение № 504/31.03.2021 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП, с който на дружеството са установени задължения по ЗДДС в размер на 87 761,81 лв. и са начислени лихви за забава в размер на 16 991,24 лв.

**ОСЪЖДА** „СЪН РОЛ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя К. П. В., да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 8840,12 лева (осем хиляди осемстотин и четиридесет лева и дванадесет стотинки).

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението до страните.

**СЪДИЯ:**