

# Протокол

№

гр. София, 24.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 24.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12160** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. В. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – Столична община – редовно уведомен, представлява се от Б. Т. – секретар, съгласно представено Решение № 7-МИ от 9.9.2023 г.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. М. А. – редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. Й., пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ПП „Възраждане“ – редовно уведомена, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило по делото уведомително писмо от АССГ, II отделение, 30 състав по административно дело № 10660/2023 г., с което уведомяват съда, че по делото са постановени: решение № 7710/08.12.2023 г., с което съдът е потвърдил

Решение № 939-МИ/30.10.2023 г. но ОИК – СО, област С.-град; решение № 181/08.01.2024 г., с което съдът е оставил без уважение искане по чл. 176 АПК за допълване на решение № 7710/08.12.2023 г. направено от жалбоподателя П. В. С.. Към настоящия момент жалба не е подадена.

ДОКЛАДВА писмо от Общинска избирателна комисия – Столична община, постъпило по делото на 19.01.2024 г., с приложен заверен препис на Решение № 939-МИ/30.11.2023 г. на ОИК – Столична община. ДОКЛАДВА писмо от Столичен общински съвет, постъпило по делото на 18.01.2024 г. относно извлечение от протокол № 1 от 13.11.2023 г., с включена справка за извършените гласувания от положилите клетва общински съветници от тази дата.

ДОКЛАДВА писмо от Централна избирателна комисия - ЦИК, постъпило по делото на 19.01.2023 г. с приложени заверени копия на документи: Решение № 2917-НС/30.11.2023 г. на ЦИК; препис-извлечение от протокол № 460/30.11.2023 г. от заседание на ЦИК във връзка с приетото решение № 2917-НС/30.11.2023 г.; копие на писмо изх. № НС-02-77/30.11.2023 г. на ЦИК до председателя на НС; копие на писмо с вх. № НС-02-76/30.11.2023 г. по описа на ЦИК, ведно с копие на заявление от И. М. А. до председателя на НС с вх. № 49-3194-2/10.11.2023 г. по описа на НС; уведомление от И. А. до председателя на НС с вх. № 49-3194-2/21.11.2023 г.; писмо от И. А., относно заявление с вх. № 49-3194-2/23.11.2023 г. до председателя на НС – два листа (приложени към горепосоченото писмо от председателя на НС с вх. № НС-02-76/30.11.2023 г.), запитване от ПП „Възраждане“ от 15.11.2023 г. до ЦИК, получено по ел. поща на ЦИК с вх. № МИ-10-270/15.11.2023 г. и писмо изх. № МИ-10273/20.11.2023 г.

ДОКЛАДВА уведомително писмо от гл. секретар на Народното събрание на Република България, постъпило по делото на 22.01.2024 г. във връзка с предоставяне на счетоводна справка относно начислено възнаграждение на И. М. А., с което уведомяват съда, че на същия не е начислявано и изплащано възнаграждение като народен представител в 49-то Народно събрание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приемат постъпилите писмени доказателства. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните, намира че представените писмени доказателства, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото.

По доказателствата

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства по опис.

ПРИСТЪПВА към изясняване на обстоятелствата по делото чрез предоставяне на въпроси към страните.

Адв. П.: Не мога да кажа дали г-жа С. Г. П. е избрана за общински съветник. На мен не ми е познато това лице и не мога да дам информация. За да не бъде обявена за избрана в решението от тридесети октомври, очевидно се е отказала. Доколкото

имаме решение от тридесети октомври, аз се уповавам на него. Няма друг документ, с който да се уповавам за избраните общински съветници, защото именно по това решение ще правя, ако се уважи жалбата и бъде отстранен и бъдат прекратени правомощията на И. А., именно по това решение, което не е обжалвано в тази му част, следващият, който би следвало да бъде посочен, е г-н Х. Г.. Това легитимира моя правен интерес, защото в случай че тя беше посочена в това решение от тридесети октомври, аз щях да водя делото от нейно име.

Адв. Й.: Фактичката обстановка е съвсем различна, тъй като С. П. е в момента общински съветник и участва в заседанията на Общинския съвет.

С.. Т.: В Решение № 939-МИ/30.11.2023 г. в т. 14 е избран В. И. В. от ПП „Възраждане“, който впоследствие е станал депутат и на негово място е влязла г-жа С. Г. П.. Тя е общински съветник и след което де факто идва жалбоподателят. Няма как да не е постъпило при нас искане и да не е станала промяна. Това се случва на следващия ден след изборите, вечерта късно към два, три часа през нощта, когато приключва цялата работа на ОИК, дават ни протокола от информационно обслужване и ние веднага още на място в залата, вземаме това решение и го обявяваме. Не е имало възможност самите кандидати да знаят кой къде е бил избран. Те научават веднага, след като ние сме го публикували.

Спор между страните няма, че на мястото на В. И. В. под № 14 в Решение № 939-МИ/30.11.2023 г. е избрана С. Г. П..

Адв. П.: Посоченото обстоятелство може да бъде отделено като безспорно между страните, освен това е отразено в представения протокол от заседание на СОС.

С.. Т.: Тъй като ние сме издали официален документ – удостоверение на всеки кандидат, включително и на госпожата, с които те реално встъпват като общински съветници и аз, и председателят сме ги връчили на всичките.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТДЕЛЯ като безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че на мястото на В. И. В., под № 14 в Решение № 939-МИ/30.11.2023 г., за общински съветник е избрана С. Г. П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания. Делото е изяснено от фактичката страна.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактичката страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. П.: Моля да уважите жалбата. В хода на съдебното дирене бяха събрани достатъчно красноречиви доказателства, според които Решение № 1129-МИ/11.12.2023 г. е незаконосъобразно, издадено в нарушение на разпоредбата на чл. 30, ал. 6 от ЗМСМА, която повелява че ОИК е трябвало в 3-дневен срок, след като е събрала документите, удостоверяващи обстоятелството, че трето заинтересовано лице по делото - И. А., е избран за народен представител, е следвало да прекрати правомощията му и да обяви следващия, а именно представлявания от мен жалбоподател, като избран за общински съветник.

Съображенията ми за това са следните: в чл. 30, ал. 4, т. 4, пр. 1 законодателят е посочил основанието за прекратяването на правомощията на общинския съветник, предсрочното прекратяване, обстоятелството, че той е избран за народен представител. Не го обвързва с последващи действия като полагане на клетва и не създава такива условия. Именно поради това, всякакви последващи действия, след като ЦИК е обявила третото заинтересовано лице – И. А. със свое решение, приложено, от девети ноември за избран за народен представител, то от това следва изпълнение и проявление на фактическия състав на предложение № 1, т. 4, ал. 4, чл. 30 ЗМСМА и разширително тълкуване или поставянето му под последващи условия, като евентуално последващ отказ от упражняване на възникнали правомощия и възникнал мандат като народен представител, са ирелевантни към настоящия спор, доколкото подобно изискване не било въздигнато от законодателя. В тази връзка действията, които впоследствие е извършило третото лице И. А., а именно да пуска уведомлението НС от ОИК, с които да манифестира свои действия, че не желае да встъпи в клетва, и да упражнява възникналите вече негови правомощия като народен представител, нямат отношение към ЗМСМА. Той е следвало да съобрази дали желае да изпълнява правомощията си като народен представител, в момента, в който е дал съгласието си дали да бъде включен в листата за избори за Народно събрание, и тогава да прави преценка към онзи момент, че ако евентуално бъде избран за народен представител, след като е възникнало правомощието му на общински съветник, а в случая той е възникнал с Решение № 939-МИ/30.11.2023 г. на ОИК, то следвало е към датата на включването му в листата да прецени, дали ако бъде избран за народен представител, ще се съгласи да бъдат прекратени правомощията му като общински съветник.

По отношение датата на полагане на клетва като общински съветник на 13.11.2023 г. има решение на Конституционния съд, което е красноречиво и в което се казва, че мандатът на народния представител възниква с избирането му. В случая избирането за народен представител е от 09.11., но избирането за общински съветник е от 30.11.2023 г. и няма как да има двойко или различно тълкуване на практиката на Конституционния съд, което, разбира се, може да бъде приложено и за момента на възникването на мандата и правомощията на общинския съветник, а именно към момента, в който той е обявен за избран с процесното Решение № 939-МИ/30.11.2023 г. и няма как в единия случай той да претендира, че не са му възникнали правомощия като народен представител, защото не бил положил клетва например, а в огледалния случай да се възползва от това, че са му възникнали правомощията като общински съветник, дори и преди да положил клетва на тринадесети ноември. Полагането на клетва, както е отбелязал Конституционният съд, има значение само и единствено към фактическото упражняване и встъпването, според думите на конституционните съдии в тези правомощия, но възникването на мандата и възникването на самите

правомощия с факта на избор, съответно като общински съветник и като народен представител. Именно затова въз основа на всичко изложено до момента, моля да уважите жалбата и да отмените решението като незаконосъобразно, като върнете преписката за ново произнасяне, със спазване на задължителните указания по изпълнението на закона. Делото е политическо, не претендираме разноски.

С. Т.: Моля да оставите жалбата като неоснователна без уважение и да потвърдите решението на ОИК – Столична, като правилно и законосъобразно.

По отношение на направеното възражение, че административният орган се е забавил по произнасянето, моля да приемете, че сроковете, които са записани в ЗМСМА преди всичко са инструктивни и следва административният орган да се води във връзка със служебното начало по чл. 9, ал. 2 АПК, като събере необходимите доказателства, преди да се произнесе по подадения сигнал или жалба, което считам, че от материалите по делото ясно се установява, че е станало, включително сме положили усилия и при повторно събиране на доказателства, след което законът ни задължава да дадем възможност към г-н А. да вземе отношение по събраните доказателства, преди да се произнесем с решение, което считам също, че е сторено, тъй като той е участвал в производството и е депозирал съответните писма до нас, и след което ОИК се е произнесла и считам, че произнасянето е правилно.

Първото проведено решение е това на ОИК, а последващото, което е на ЦИК, това че се обявява в Държавен вестник е само защото изборният кодекс го изисква, а не по някаква друга причина. Незабавно, след като той е избран като народен представител, е подал заявление, с което е поискал да се откаже. На сайта на ЦИК се откриват множество заседания, които са провели, но е неясно за нас, защо не е разгледано това негово искане до клетвата – не е ясно. Поради това административният орган прие, че не може забавянето на един друг административен орган да причини благоприятните последици на закона за г-н А.. Ние приехме, че г-н А. е изпълнил всички изисквания. Подал е заявление незабавно, след като е бил избран с решение на ЦИК. Изцяло в правомощията на ЦИК е следвало да бъде колкото се може по-бързо следващото решение да бъде издадено, такава е и между другото и практиката им. В този случай, очевидно не е ставало така. Въпреки това, решението е в този му вид.

Моля да потвърдите нашето решение.

Адв. Й.: Придържам се към казаното. Представителят на жалбоподателя пропусна да спомене, че доверителят ми не е пряко избран за народен представител, защото друго лице от политическия субект „Възраждане“ се отказва да встъпи в правомощията си и затова се обявява за народен представител следващият от списъка. Както каза колегата, той отказва да встъпи в правомощията си и тук опираме до чл. 76 от Конституцията - за да може да встъпи в правомощия на народен представител, трябва да положи клетва. Поради тази причина и доказателството от парламента, че не му е начислено възнаграждение, а и няма как при положение, че той не е такъв. Това че е бил обявен, не означава, че е встъпил и поради тази причина решението на ОИК е законосъобразно, а жалбата е неоснователна и моля да отхвърлите същата.

Адв. П. / реплика/: Съгласно Изборния кодекс, след като ЦИК издаде решението, с което обявява за избран един народен представител, нейните правомощия

приключват. Затова ЦИК не е разглеждала никакъв въпрос, свързан с вече издадено от нея решение, което в Изборния кодекс е посочено как да бъде оспорено от някоя страна. Правомощията и отношенията, които са възникнали след като един народен представител е избран, с което е изпълнено предложение № 1, т. 4 за предсрочното прекратяване на пълномощията на общински съветник, отношенията възникват вече между него и НС. Дали той ще откаже да встъпи в изпълнението им, или ще положи клетва е лично негов избор, но то няма отношение към фактическия състав на чл. 30, ал. 4 ЗМСМА. Именно затова заявлението, което е подал като лице, че не желае да бъде избран е следвало да го подаде преди постановяване решението на ЦИК, а не след това, тъй като съгласно закона, ЦИК с постановяване на решението приключва участие в този процес, т.е., преминава към НС.

С.. Т.: Решенията на ЦИК, с които се избират народни представители, не подлежат на обжалване. Няма как лицето да се откаже от бъдещи права, които той няма към този момент. Неговото право да се откаже от това, че е бил избран, възниква след като има постановено решение на ЦИК. Оттам насетне ЦИК в множеството си заседания, които е провела след подаването от лицето на искане, е следвало да разгледа това негово искане и да му прекрати правомощията. Затова няма как за него да произтекат неблагоприятните последици на закона от бездействието на друг административен орган в такъв период от време. Има практика на ЦИК и както винаги те практикуват при искане на някой народен представител да подаде оставка и да се откаже. Самото решение на Конституционния съд, което се цитира, касае първоначалното конституиране на НС, което е нещо различно, от това да бъде заменен един народен представител с друг при подадена оставка.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: