

Протокол

№

гр. София, 08.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 08.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **7026** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Н. И. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно уведомен, явяват се ЮРИСКОНСУЛТИ М. и К., с пълномощни по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен, явява се СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Б., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице А. Д. Ц..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза на 31.05.2021 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

А. Д. Ц. – 58 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Допуснал съм една техническа грешка, тя е незначителна, но моля да бъде коригирана на последната страница от заключението, като вместо отговор на въпрос № 4 да се чете отговор на въпрос № 5. Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ С.: Нямам въпроси. Експертизата е много подробна и всичко мисля, че е обяснено, съгласно въпросите, които поискахме да получат отговор.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: На стр. 11 констатираме, че главното разпределително табло на процесния имот е с изключени предпазители. Същата констатация правите и на стр. 15 в отговора на въпрос № 5. Можете ли да гарантирате, че тогава когато е извършвана проверката са били изключени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Такова нещо не мога да гарантирам. Всичко е към момента на проверката от мен и не мога да знам в предходен момент. Моето заключение е изготвено към актуалната ситуация в момента, в който съм извършил проверка. Не мога да дам отговор каква е била ситуацията към посочената от вас дата.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Въпросът ми е свързан с това, че не е възможна появата на обратно напрежение при изключена ел. инсталация, вие не можете да гарантирате, че тя е била изключена!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, не мога да гарантирам.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: На стр. 14 казвате, че проявленията на обратното напрежение са междуфазни къси съединения, съпроводени с изключване на защитната апаратура.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да – това мога да го кажа твърдо. Затова са монтирани защитни съоръжения, при проявата на къси съединения и пренапрежение, да защитават съответната линия или съответния консуматор.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Възможно ли е в такъв случай напрежението в мрежата да не е било толкова високо по фазата и в момента, когато се изключва предпазителят, тогава да се появи това обратно напрежение? Ако има междуфазно...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При всички случаи ще се появи ток, като е съобразено с изчислението, като при всички случаи да изключи защитаваната линия. Трябва да е доста по-малък от да кажем, които са тези плюс-минус 10 %, които са по наредбите, Самото разпределително дружество, то е задължено по ЗЕ да поддържа такива напрежения в най-вече.

СЪДЪТ: Може ли да поясните. Не е ясен отговора.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз мога да го поясня така - както съм цитирал Закона на Ом, от който могат да се изведат зависимостите. В случая ясно е, че примерно това уравнение, което е на стр. 14, напрежението се дели на съпротивлението което е фактически на самата линия, откъдето фактически токът ще бъде по-малък. Това ме попита адвоката, тъй като предпазители имат някаква стойност, които защитават, в случая самата мрежа и дали е възможно да ни изключат – това беше питането. Но, тъй като обикновено напрежението е в някакви стандарти, които са и се съмнявам, че електроразпределителното дружество ще си позволи да подаде толкова ниско напрежение. Нещата са изчислени да могат да изключат при всякакви такива ситуации и в тези граници.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Б.: То пак говорите хипотетично, защото 2018 г. няма как да знаете какво е било положението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Аз казвам по наредбите, които са относими. Не мога да кажа какви са били ситуацияите.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да ми разясните на стр. 15 казвате, че трябва да се изключат предпазители и след това да се направи проверка отсъствие на напрежение!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, така е по-правилно.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Не е ли възможно точно в този случай да се появи така

нареченото обратно напрежение? Когато бъде изключен предпазителът от служители?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сега искам да ви обясня. Такова съвпадение просто за част от секундата, което и да се получи, не давам, или т.е. да се развие авария по кабела....Практически не е възможно.

Практически го казвам, ако хипотетично го разглеждаме, то всичко е възможно за част от секундата реално. Но, пак обяснявам друго нещо, тъй като по самата схема, която е на таблото и която аз съм снел на стр. 15, при изключване на двата предпазителя, които също са не съществува опасност за самия техник да демонтира този електромер. Дори и да се появи обратното напрежение при разцепване на ето тази връзка /показва на съда и страните/долу АП1 50А, ако е разкъсана – това е изходната линия. Значи обратното напрежение ще спре ето до тази точка /показва на съда и страните/ до т. АП 1, така че няма да имаи спре до изходящата линия, ако имаме край преди прекъсвача!

В случая дори и да се появи при разкъсана верига – така да го кажа на технически няма опасност за самия техник за да се получи някакво увреждане или така нататък, които са цитирани.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Ако има връзка между фазите, каквато твърдят техниците и в момента на изключването на предпазителя не е възможно да се появи обратно напрежение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не може да се появи обратно напрежение при описаната от техниците ситуация. При спазване на правилата не е възможно техникът да попадне под напрежение.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Б.: Ние не знаем дали правилата са спазени, то не е разпитан за това. Той е разпитван само за съставения констативен протокол и ние не знаем обаче какво е правил.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз казвам, че като възможност, която е за подмяна, както прочетох в протокола, което е считам, че при спазване на правилата – това го пояснявам, не е възможно да попадне под напрежение.

Запознах се със свидетелските показания. При спазване на правилата за безопасност, при работа не е било възможно да се получи тази ситуация. - да попадне техникът под напрежение.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Б.: Какво имате предвид, че закрепването на проводника към стълба е нестандартно – говорим за новата линия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да погледнете Снимка № 7 във връзка със закрепването на проводника, т.2.1.6

Имам предвид, че към стълба е прикрепен с тел, вместо да се използва подходящата в наредбите арматура. Но, това си е по принцип на отговорност - тези линии са на отговорност на ползвателя. Вижда се, точно където е завит черния проводник и се вижда, че е закрепен с един тел, завързан е просто, този проводник не се закрепя от електроразпределителното дружество.

Говоря за черния проводник, който излиза от таблото, монтирано на стълба. Омотан е веднъж около стълба и след това продължава нагоре до височина и точно преди разделянето му от стълба, посока към дървото на снимката се вижда, че има закрепване с тел.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Б.: Редно ли е тази изходяща линия да бъде закрепена с лустер клеми и с изолирбанд?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Връзката по принцип, значи свързването между двата проводника,

което е фактически част от старата линия, която е и новоизградената, която свързката е направена с лустер клеми. Това не е никакъв проблем, а просто се влошава качеството на самата ел. енергия, тъй като вместо да има по-голяма повърхност на проводниците, по които да се намали така нареченото преходно съпротивление на самата връзка, се появява в случая на едни точки лежи, през които трябва да мине количеството ток, но това не е проблем. Проблем е за ползвателя по принцип.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Б.: След като говорим хипотетично през цялото време, възможно ли е да се направи индиция, че след като изходящата линия, която към момента не отговаря на техническите изисквания 2018 г. изходящата линия, по същия начин не би могла да отговаря на техническите изисквания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изолиран банд напруг, има всяка връзка. И. е изолационно средство, което в крайна сметка всяка навивка може да изолира нали напрежение с 1000 волта. Това е дадено и по каталози и т.н., които са така, че в случая казвам, че нарушава просто – това си е за клиента просто, че може да има пад на напрежение и така да се каже пак казвам, че не е извън допустимите граници, но пак по принцип може да се получи при някакво такова нагряване и т.н.

А относно връзката към стълба, т.е. окачването, което и да ви казвам, вие много добре знаете Ч. каква арматура се ползва, обтегачи, куки стандартни, които са и т.н. това, че е привързано с тел, не е много здраво, имам предвид. За това съм го посочил.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Б.: Пак хипотетично. Възможно ли е появата на обратно напрежение да е свързана с това, че в един и същ имот има три захранвания, има три електромера и появата на обратно напрежение да се дължи на неизправност във вътрешната инсталация?

СЪДЪТ: Преформулирам въпроса. Каква би могла да бъде другата техническа причина за възникване на обратно напрежение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Фактически това нещо не е възможно да се случи, тъй като има разпределително табло на имота. Там са разделени и аз съм описал тука неща на токови кръгове, които би следвало предпазителят, който е монтиран..

В разпределителното табло на абоната влизат три кабелни линии. Дори и да има някакви къси съединения между проводниците на тези линии при консумирането, ще изключи табло, което е на имота – предпазителят, който защитава съответния необратим токов кръг.....

Ето тези предпазители /показва на съда/, което е вътрешното табло, което е главно разпределително табло на имота. Ние не говорим за това, което е електромерното табло – ние говорим ето тук /показва на съда/. Тези предпазители защитават всеки токов кръг. Става въпрос за Снимка № 13 – там има 10 предпазителя, които защитават отделните токови кръгове в имота на жалбоподателя контакти, осветление, бойлери, машини и т.н. така, че ще изключи някои от тези предпазители за съответния токов кръг. Контакти или каквото се ползва и за вътрешна.....Дори и машини, тъй като аз влязох, вътре имаше работилница. Да. Това може да се получи само обратно напрежение, ако има повреди по самата кабелна линия, която електромерно ...

Аз казвам, че не може да се получи, тъй като ще отпадне последният предпазител, който защитава съответния токов кръг. Дори и два токови кръга да са с различни фази, които се захранват да се получи съприкосновение късо съединение и двата предпазителя най-вероятно да отпаднат, да се задействат. Но, не може да отпадне първо да има една каскадност. Фактически най-мошен е предпазител 50 амперовият, който защитава линията. Вече в последващи намаляват, които са стойността на

предпазителите, т.е. да има една селективност, която се получава при е такива къси съединения в мрежата. 50 амперовият предпазител ще изключи, ако се получи късо съединение..... И при ток под 50 ампера ще изключи.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Б.: Нямам повече въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице по изготвената съдебно-техническа експертиза.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на същото в размер на 370,50 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 200 лв., представляваща вноса от страната депозит, като за разликата от 170,50 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да я внесе в 7-дневен срок от днес и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от съдебната зала.

АДВОКАТ С.: Както бях заявила и по-рано имаме готовност за изслушването на свидетел, който се намира пред залата по отношение на конкретните обстоятелства, за конкретната 2018 г. към датата на съставяне на констативния протокол, дали инсталацията в имота на жалбоподателя е била изключена. Както казва и вещото лице в експертизата това не е възможно да бъде установено. Няма технически начин и в предходно заседание всъщност казахте, че най-вероятно това с друго доказателствено средство може да установим.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Б.: Считам, че е неоснователно искането. До голяма степен се измести доказателствената тежест по делото. В момента и да разпитаме свидетеля естествено, че той ще каже, че....

АДВОКАТ С.: Не, моля ви се сега какви внушения ще давате на съда....

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Б.: Възразявам, да. П. какво ще каже свидетелят....

АДВОКАТ С.: Не предполагате това....В жалбата е направено искането, но в заседанието, което разпоредихте...

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Б.: В жалбата?

АДВОКАТ С.: Да, в жалбата има искане за двама свидетели.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Б.: Да. И в предходното заседание мисля, че искането ви беше отхвърлено.

АДВОКАТ С.: Със становището си в заседанието, което допуснахте техническата експертиза потвърдих това искане, като вие преформулирахте единия от въпросите към техническата експертиза на такъв, който да се опита да намери технически доказателства за този факт.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА страните да спазват реда на съдебното заседание, в противен случай ще бъдат отстранени от същото.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Б.: Считам, че са изместили доказателствената тежест по делото. Събраха се доста, считам лично аз неотнорми факти поделото. Моля да не се приема разпит на свидетел.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да не се допуска свидетел. На предишно съдебно заседание е казано, че няма да бъде допускан такъв. Не считаме, че със свидетелски показания могат да бъдат доказани преди 2 г. – таблото е било изключено. Още повече, в жалбата си до съда г-н И. твърди, че там би трябвало да живеят и други хора. Искам да попитам как би могло да се случи това нещо с изключено табло как живеят, какви собственици има там. Считам, че не трябва да бъдат допускани.

СЪДЪТ във връзка с направеното доказателствено искане за допускане до разпит на свидетел за установяване на обстоятелството дали към момента на извършване на описаните действия от служители на заинтересованата страна, е било изключено напрежението в имота намира, че изясняването на същото е неотнормо към предмета на доказване по делото, включително и с оглед на изслушаното днес заключение на съдебно-техническата експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за допускане до разпит на свидетел при режим на довеждане за посоченото от адвокат С. обстоятелство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ С.: Моля да уважите така представената жалба като отмените оспорения административен акт със съответните за това последици. Считам, че проведохме пълно и главно доказване на относимите факти. Моля да ми дадете възможност за подробни писмени бележки, с оглед сложността на фактическите въпроси и технически такива. Ще претендирам разноси в производството по списък, който предоставям, с приложен договор за правна защита.

ЮРИСКОНСУЛТИ К.: Моля да отхвърлите така подадената жалба като неоснователна и недоказана. Считаме, че в хода на събраните доказателства по делото и считаме, че решението на административния орган е правилно и законосъобразно. Моля да ни дадете срок за писмени бележки. Правим възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Б.: Моля да отхвърлите процесната жалба. Считаме решението на КЕВР за правилно и законосъобразно. Същото е и подробно мотивирано. Много накратко, моля да имате предвид следното, че г-н И., жалбоподателят е подал жалба – КЕВР срещу Ч., по повод преустановено захранване на един електромер. Ч. е изразил становище като е обяснило, че на всеки, той е дал становище и за трите електромера, но жалбоподателят оспорва само единия стана ясно – този на 07.12.2018 г. подмяната е еднофазен. Ч. е изразил становище като е обяснило, че по време на техническите мероприятия за подмяната на електромера е

установило, техникът, техническо несъответствие в изходящата линия, която е собственост на клиента – тя се изгражда от него, поддържа се от него. Обяснил е още, че е съставил констативен протокол, в присъствието на двама свидетели. Тази фактическа обстановка е възприета от КЕВР, защото КЕВР проверява спазил ли е лицензиантът условията на ... макар една част от тях по едно време да са били отменени и общите условия, по време на извършване на проверката. Ч. има право, има и задължения да подменя електромери, произтичащо от Закона за измерванията и от общите условия. По време на подмяната е изготвил констативен протокол, в присъствието на свидетели, т.е. Ч. е спазил лицензионните си задължения по време на техническите мероприятия. Това е отчетено от КЕВР, на база на което регулаторът е постановил решение и е приел жалбата за неоснователна. Мисля, че изместихме до голяма степен тежестта на доказване в настоящото производство. Считам, че Ч. са изпълнявали лицензионните си задължения, посредством квалифициран персонал. По време на проверката са установени технически несъответствия и изходящата линия е оставена изключена в съответствие с чл. 34, т. 4, т. 6 от Общите условия. Между другото същия текст го има и в ЗЕ в чл. 122, ал. 2, т. 1. Донякъде за мен остава и необяснимо защо се спори. П. си, че ако я бяха оставили отвързана тази изходяща линия или беше възникнал инцидент, сега нямаше ли да спорим за нещо доста по сериозно от това и ако жалбоподателят е технически грамотен, както през цялото време се опитва, а тя е защо просто да не си е подвързал изходящата линия като е видял, че е бил без ток. Моля за кратък срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: