

РЕШЕНИЕ

№ 42184

гр. София, 16.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 20.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **4942** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/.

Образувано е по жалба от К. В. Г., ЕГН [ЕГН], от гр. С., ж.к. „Н.-2“, [жилищен адрес] вх. В, ет. 4, ап. 54, чрез адв. Н. И., срещу Решение за налагане на финансова корекция № 10/06/3/0/06471/04/02/11.04.2025 г. издадено от О. К.-директор на Областна дирекция на Държавен фонд „Земеделие“ Б., с което по отношение на оспорвания е отказано изплащане на финансова помощ в размер на 9779 лева, представляваща второ плащане по договор № BG06RDNP001 -6.008-0186-C01/2022 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ и е определена финансова корекция в размер на 19 558 лв.

В жалбата се излагат подробни доводи за незаконосъобразност и неправилност на оспореното решение. Развити са подробни съображения, че оспореният административен акт е издаден в противоречие с административнопроизводствените правила и при нарушение на материалния закон. Твърди се, че е изтекла давността за определяне на финансова корекция, не е спазен срокът за издаване на административния акт по чл.57 ал.1 от АПК. Излагат се твърдения, че не са спазени разпоредбите на Закона за административните нарушения и наказания. Искане за отмяна на решението за налагане на финансова корекция. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адвокат Н. И., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира присъждане на разноски по представен списък. Представя писмени бележки.

Ответникът – директорът на Областна дирекция на Държавен фонд „Земеделие“ Б. чрез

процесуалния си представител юрк. Д. Г., оспорва жалбата в представен по делото подробен писмен отговор. Счита, че жалбата е неоснователна и недоказана и моли да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание, ответникът се представлява от юрисконсулт Г., който моли да бъде отхвърлена жалбата като неоснователна и недоказана и да бъде потвърден оспореният административен акт. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Софийска Градска прокуратура –редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е регистриран с Уникален регистрационен номер /УРН/ 253295 в Интегрална система за администриране и контрол и притежава уникален идентификационен номер на проект - BG06RDNP001-6.008, като същия е кандидатствал за получаване на финансова помощ по подмярка 6.3 "Стартова помощ за развитие на малки стопанства" от мярка 6 "Развитие на стопанства и предприятия".

На 18.02.2022 г. е сключен Административен договор № BG06RDNP001 -6.008-0186-C01/2022 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 година между Държавен фонд "Земеделие" - Разплащателна агенция от една страна и от друга К. В. Г.. Съгласно клаузите на договора фондът предоставя на ползвателя безвъзмездна финансова помощ в размер на 15 000 евро или 29 337 лева равностойност на два етапа: първо плащане в размер на 10 000 евро или 19 558 лева, което се извършва в срок до два месеца от сключване на договора и второ плащане в размер на 5 000 евро или 9 779 лева, което се извършва в срок до 90 дни след издаване на уникален идентификационен номер на окомплектовано с всички изискуеми документи искане за второ плащане, като последното следва да бъде подадена в срок до 15.03.2023 г. В раздел III на договора са посочени задълженията на бенефициента. Към договора е приложено и Приложение № 3, съобразно което е заложена цел, изразяваща се в увеличаване на икономическия размер на стопанството с минимум 2 000 евро измерен в стандартен производствен обем само с животни от Приложение № 9. В договорът подробно са разписани правата на двете страни, срока на договора, отговорността при неизпълнение, забавено или лошо изпълнение, изменения и прекратяване на договора и други условия.

На 15.03.2023 г. жалбоподателят е направил Искане за плащане по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-6.008, като е посочен вид плащане: второ, като към искането са приложени и документи, в това число таблица за разходите за плащане на подмярка 6. 3 "Стартова помощ за развитие на малки стопанства", от която се вижда, че общата сума на извършени разходи възлиза в размер на 2 000 лева, а така също е представена и Декларация за данните за определяне на стандартен производствен обем на стопанството към датата на подаване на искането за второ плащане, в която се декларира, че в стопанството на жалбоподателя се отглеждат 79 броя овце млечни и 25 пчелни семейства.

С Уведомително писмо за отстраняване на нередовност по искането за плащане с изх. № 07-014-6500/198 от 21.03.2023 г. жалбоподателя е уведомен, че са констатирани нередности, които са подробно описани в осем точки от писмото, като е определен срок от 15 дни от получаване на писмото, в рамките на който жалбоподателят да представи своите обяснения и да представи липсващите документи, като е изрично посочено, че в случай на неизпълнение на тези указания, искането за второ плащане ще бъде отказано или намалено. В изпълнение на това е представено

коригирано искане за второ плащане от 04.04.2023 г., към което са приложени и посочените в уведомителното писмо липсващи документи.

С ново Уведомително писмо за отстраняване на нередовности по искането за плащане от 12.05.2023 г. лицето е уведомено, че са констатирани такива, които са подробно описани в шест точки от писмото, като е определен нов срок от 15 дни от получаване на писмото, в рамките на който жалбоподателят следва да представи своите обяснения и липсващите документи, като е изрично посочено, че в случай на неизпълнение на тези указания, искането за второ плащане ще бъде отказано или намалено. В изпълнение на това е представено коригирано искане за второ плащане от 26.05.2023 г., към което са приложени и посочените в уведомителното писмо липсващи документи. С молба от 26.05.2023 г. Г. е поискал да му бъде разрешена смяна на предназначението на животните в животновъден обект № [ЕГН] /стар номер 2558В - 00118/ [населено място], [община], от овце млечни на овце месни.

С Уведомително писмо от 29.05.2023 г. жалбоподателят е уведомен, че следва електронно чрез системата ИСУН да направи запитване за Анекс към договор № BG06RDNP001-6.008-0186-C01 към отдел ПСМП на ОД на ДФЗ К.. Жалбоподателят е подал молба от 12.06.2023 г. с искане за изготвяне на анекс към административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ от 18.02.2022 г.

С Уведомително писмо изх. № 07-102-6500/14/16.08.2023 г. до К. Г. на същия се допуска изменение на цитирания административен договор. Видно от мотивите са установени липси на 20 броя овце млечни и 1 брой мъжко животно; 6 кошера без пчелни семейства и 1 брой кошер изцяло липсващ; активът „Контейнер за фураж“ не е открит в стопанството. Същото е установено от извършено посещение на място от служители в ОД на ДФЗ К., като е уведомен, че на 26.06.2023 г. е стартирана процедура по издаване на АУПДВ.

Със Заповед № 487555/08.02.2024 г. за извършване на проверка на място на Техническия инспекторат на РА на ДФЗ е разпоредена такава на кандидата, като за извършената проверка са представени Контролни листове за посещение на място от служители на отдел „РРА“ на ДФЗ.

На 27.06.2023 г. е изготвено до Г. писмо с № 07-014-6500/29727, с което е уведомен, че на основание чл. 24 ал. 1, във връзка с чл. 26 ал. 1 от АПК, се открива производство по издаване на акт да установяване на публично държавно вземане (АУПДВ), като са посочени направените констатации и е даден срок от 14 дни, в който същия има възможност да представи своите писмени възражения.

С Уведомително писмо №07-014-6500/504/27.10.2023 г. жалбоподателят е уведомен, че временно ще се преустанови разглеждането на заявката за второ плащане, на основание чл. 35 и чл. 36 от Регламент 640/2014 г.

На следващо място се установява, че на 28.04.2023 г. е извършена проверка на място, при която е установена липсата на 20 бр. овце - млечни, 1 бр. мъжко животно, 7 бр. пчелни семейства и един кошер, както и на контейнер за безопасно съхранение на фураж. Следвало е писмено в 3 месечен срок, ДФЗ да бъде уведомен, че липсващите животни и контейнерът, са възстановени (до 27 януари 2024 г.), за да бъде извършена проверка на място, с оглед доказване изпълнението на целия бизнес план.

С писмо изх. 01-010-1200/68/25.01.2024 г. Директорът на ОД на ДФЗ - Б. е отправил запитване до Директора на ОДБХ - К. има ли подадено ново заявление за издаване на становище, извършвана ли е проверка и дали има издадено становище или отказ за ЖО № 2558в-0011, намиращ се в землището на [населено място], [община], област К., както и дали има издадено ново удостоверение по чл. 137 от ЗВМД за увеличен капацитет на ЖО, като в отговор с изх. № КН-427/01.02.2024 г. директора на ОДБХ е уведомил директора на ОД на ДФЗ - Б., че няма

издадени нови заявления за горепосочения ЖО.

С АУПДВ № 10/06/3/0/06471 /3/01/04/01 от 07.06.2024 г, на основание чл. 17 ал. 1, чл. 9 ал. 1 т. 2, т. 4, т. 5 и т. 7 от Административен договор от 18.02.2022 г, респективно т. 33, във връзка с т. 33. 1, т. 33. 2, т. 33.4, т. 33. 5 и т. 33. 7 от Раздел 2 "Финансово изпълнение на проектите и плащане" от Условието за изпълнение на процедура чрез подбор № BG06 RDNP001-6.008, чл. 59 ал. 1 и ал. 2 от АПК и във връзка с чл. 165 и чл. 166 от ДОПК, чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП и Заповед № 03-РД/1973 от 08.05.2024 г., издаден от директор на ОД ДФЗ Б., е отказано напълно изплащане на финансова помощ в общ размер на 9 779 лева, представляваща второ плащане по Административен договор № BG06RDNP001-6.008-018-01 от 18.02.2024 г. и е определено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 19 558 лева. В мотивите си административният орган е отхвърлил изцяло доводите на жалбоподателя, като е посочил, че не са представени доказателства относно наличието на заявените овце, като не са налични на 28.04.2023 г. - 20 броя овце - млечни, 1 бр. мъжко животно, 7 броя пчелни семейства и един кошер. Предвид установеното при посещенията на място, нарасналият икономически размер на цялото стопанство в евро към момента на извършване на проверката за второ плащане е равен на 6 122.20 евро, т.е. под изискуемите 7999 евро. При дадената втора възможност с допълнителен срок от 3 месеца да изпълни поетите от него задължения, е извършена нова проверка на 09.02.2024 г. Установена е пълна липса на заявените от него категории овце /млечни и други/ в стопанството, като не са налични и 3 броя пчелни семейства. Предвид установеното при посещенията на място, нарасналият икономически размер на цялото стопанство в евро към момента на извършване на проверката за второ плащане е равен на 3 156.92 евро, т.е. под изискуемите 7 999 евро. Административният орган е приел, че изложеното представлява неизпълнение на Договора на чл. 9 ал. 1 т. 5 както и по чл. 9 ал. 1 т. 4 от Договора - „не е постигнал увеличение на икономическия размер на стопанството, спрямо първоначалния размер с най - малко 2000 евро. Има неизпълнение и на чл. 9 ал. 1 т. 2 от Договора, а именно: „не е изпълнил точно бизнес - плана, вкл. в частта на заложените цели и специфични резултати, съгласно Приложение 3“, като не е изпълнил цел 1 и цел 3: „не е увеличил икономическия размер с минимум 2000 евро с животни от Приложение 9“ и „ не е достигнал съответствие със Стандартите на Общността по отношение на хуманното отношение към животните - не е предоставил Становище от ОДБХ.

Посоченият АУПДВ е обжалван пред Административен съд-Кюстендил, като с Решение № 2138 от 10.12.2024 г. постановено по адм. дело № 379/2024 г. по описа на Административен съд-Кюстендил е отменен АУПДВ № 10/06/3/0/06471/3/01/04/01 от 07.06.2024 г. на Директора на ОД Б., Държавен фонд "Земеделие" издаден на К. В. Г., УРН 253295, ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [община], област К., с който на основание чл. 17 ал. 1, чл. 9, ал. 1, т. 2, т. 4, т. 5 и т. 7 от Административен договор № BG06RDNP001 -6.008-0186-C01 от 18.02.2022 г., респ. т. 33.1, във връзка с т. 33. 2, т. 33. 4, т. 33 и т. 33. 7 от Раздел 2 "Финансово изпълнение на проектите и плащане" от Условието за изпълнение по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-6.008, чл. 59 ал. 1 и ал. 2 от АПК и във връзка с чл. 165 и чл. 166 от ДОПК и чл. 20а ал. 1 от ЗПЗП е отказано изплащане на финансова помощ в общ размер на 9 779 лева, представляваща второ плащане по Административен договор № BG06RDNP001-6.008-018-C01 от 18.02.2022 г. и е определено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 19 558 лева, като незаконосъобразен. За да отмени АУПДВ, съдът е приел, че административният орган е следвало да приложи разпоредбата на чл. 27 ал. 6 от ЗПЗП и да бъде издадено решение, с което да бъде наложена финансова корекция по реда на ЗУСЕФСУ, а не да се издава АУПДВ по реда на АПК. Същото като необжалвано е влязло в законна сила.

С оглед влязлото в сила решение, с писмо изх.№ 07-014-6500/84 от 05.03.2025 г. адресирано до К.

В. Г., директорът на ОД на ДФЗ Б. на основание чл.73 ал.2 от ЗУСЕФСУ е открил производство по налагане на финансова корекция. В писмото подробно са посочени и конкретизирани неизпълнените договорни задължения на жалбоподателя по договора за БФП, както и му е предоставена възможност в 14-дневен срок да представи писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция. Жалбоподателят не е посочил конкретни възражения, а е изпратил решението на Административен съд - Кюстендил и Разпореждане за прекратяване на производство по принудително изпълнение съгласно чл.225 от ДОПК /лист 43 от делото/

С обжалваното пред настоящия съдебен състав Решение за налагане на финансова корекция № 10/06/3/0/06471/04/02/11.04.2025 г. на О. К.-директор на Областна дирекция на Държавен фонд „Земеделие“ Б. е отказано на жалбоподателя изплащането на финансова помощ в размер на 9 779 лева, представляваща второ плащане по Договор № BG06RDN001-6.008-0186-C01 от 18.02.2022 г. и е определена финансова корекция в размер на 19 558 лева.

За да постанови оспореното решение и определената финансова корекция с него ответникът е установил, че по подадено искане за второ плащане през ИСУН не е представен задължително изискуем документ „Становище на областната дирекция по безопасност на храните, че животновъдните обекти в земеделското стопанство и дейността им отговарят на изискванията в областта на хигиената и хуманното отношение към животните и ветеринарните изисквания“ отнасящо се само за ЖО с овце-млечни, като за ЖО с пчели не е необходимо, като вместо документа е представен входящ номер. Изпратени са две уведомителни писма за нередовности с изх. № 07-014-6500/198 от 21.03.2023 г. и изх. № 07-014-6500/246 от 12.05.2023 г., но изискуемият документът не е представен. В нарочно писмо до кандидата К. Г. с изх. № 07-014-6500/504 от 27.10.2023 г. е указан допълнителен срок от 3 месеца, в който да бъде представено исканото становище, но и след този срок, същото не е предоставено, като в ОДБХ - К. не е подавано заявление за издаване на такова. Това се установява и въз основа на направено запитване и получен отговор с изх. № КН-427/01.02.2024 г. от ОДБХ - К.. Ответникът е приел, че непредставянето на посочения документ е в нарушение на чл. 9, ал. 1, т. 1 от административния договор, а именно „не е представил изисканите от Фонда допълнителни документи и/или информация в срок до 15 календарни дни от уведомяването за това“, както и на чл. 9, ал. 1, т. 7 „не е достигнал съответствие с приложимите Стандарти на Европейския съюз, отнасящи се до подпомаганите дейности по отношение на съответните ветеринарни изисквания...и хуманното отношение към животните“ от Договора, респективно т. 33.1, т. 33.7 от Условията за изпълнение. На следващо място, административният орган е приел, че при извършено посещение на място в стопанството на К. Г. на 28.04.2023 г. е установено, че в животновъдното стопанство липсват 20 бр. овце-млечни, 1 бр. мъжко животно, 7 бр. пчелни семейства и един кошер. Резултатът е отразен в Приложение 5 „Животновъдство“ и Приложение 6 „Пчеларство“ в контролен лист за посещение на място. Контролният лист е подписан лично от бенефициента, без да направи забележки. Предвид установеното при посещението на място и последващи административни проверки в работни листове, нарасналият икономически размер на цялото стопанство в евро към момента на извършване на проверката за второ плащане е равен на 6 122,20 евро, т.е. под изискуемите 7 999 евро. В допълнение - СПО на стопанството към момента на подаване на Проектното предложение, формиран само от животни, част от Приложение № 1 (овце) към УК към Процедура чрез подбор № BG06RDNP001-6.008 е 3 143,93 евро, към посещението е 4 971,80 евро и постигнатото увеличение е 1 827,87 евро, т.е. под изискуемите 2 000 евро. С нарочно писмо с изх. № 07-014-6500/504 от 27.10.2023 г. е указан допълнителен срок от 3 месеца, в който е дадена възможност на К. Г. да изпълни поетите от него задължения, като се

възстановят липсващите животни (овце и пчелни семейства), съответно да се постигне заложеното СПО по бизнес-план. След изтичане на посочения срок, на дата 09.02.2024 г. е извършена проверка на място от отдел РТИ - Б. и констатациите от проверката са обективирани в надлежен доклад.

При извършената проверка на място в стопанството на бенефициента на 09.02.2024 г. е установена пълна липса на заявените от него в заявката категории овце (млечни и други) в стопанството и съгласно доклада от РТИ „ползвателят не отглежда заявените овце“, като е установено, че не са налични и 3 броя пчелни семейства/ съгласно доклада на РТИ - от 25 кошера, 3 са не функциониращи. При направената проверка на място и последваща административна проверка в работни листове е констатирано, че „нарасналият“ икономически размер на цялото стопанството в евро към момента на извършване на проверката е равен на 3 156,92 евро, тоест минус 370.48 евро спрямо началния размер. Началният размер СПО по Договор е 3 527.40 евро. Направен е извод за неизпълнение на чл. 9, ал. 1, т. 5 от Договора „не е постигнал икономически размер на стопанството от най-малко 7 999 евро измерен в СПО и т.33.5 от Условията за изпълнение, раздел „Финансово изпълнение на проектите“. Неизпълнение има и по чл. 9, ал. 1, т. 4 от Договора „не е постигнал увеличение на икономическия размер на стопанството, спрямо първоначалния размер с най-малко 2 000 евро измерен в СПО, само с животни от Приложение № 1 (овце) към Условията за кандидатстване и 33.4 от Условията за изпълнение. СПО на стопанството към момента на подаване на проектното предложение, формиран от животни, част от Приложение № 1 към Процедура чрез подбор № BG06RDNP001-6.008 е 3 143,93 евро, а към проверката от 09.02.2024 г. е 0,00 евро, т.е. няма постигнато увеличение с приоритетни животни в обхвата на целевия прием.

На следващо място е установено, че има неизпълнение и на чл. 9, ал. 1, т. 2 от Договора, а именно: „не е изпълнил точно бизнес-плана, включително в частта на заложените цели и специфични резултати, съгласно Приложение 3“, където не е изпълнил цел I и цел 3, а именно „не е увеличил икономическия размер с минимум 2 000 евро с животни от Приложение 9“ и „не е достигнал съответствие със Стандартите на Общността по отношение на хуманното отношение към животните - не е предоставил Становище от ОДБХ.

С писмо с изх. № 07-014-6500/84 от 05.03.2025 г. на жалбоподателя е предоставена възможност да представи в 14-дневен срок от получаването му писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция, като е информиран, че за дата на получаване се счита датата на изпращането му през ИСУН, а кореспонденцията между бенефициента и РА се осъществява през ИСУН чрез електронния профил на бенефициента. Същото писмо е отворено от Г. на 05.03.2025 г. чрез потребителския му профил в ИСУН, като в указания в писмото срок е получен отговор на 11.03.2025 г., като бенефициента не е възразил срещу откритото производство по налагане на финансови корекции.

В хода на съдебното производство е приета административната преписка. В изпълнение на разпореждане от 16.06.2025 г. на съдът, от ответника са постъпили изисканите допълнителни доказателства по делото приети в открито съдебно заседание на 09.10.2025 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното: Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който изрично е предвидено в чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ, че подлежи на обжалване пред съд. Административният акт е връчен на жалбоподателя на 14.04.2025 г. чрез системата ИСУН (л. 35). Жалбата адресирана до АССГ, е депозирана на 23.04.2025 г. – т.е. в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК и същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

По силата на чл. 73, ал. 4 ЗУСЕФСУ решението, с което се определят финансови корекции, може да се оспорва пред съд по реда на АПК като при съдебното оспорване се прилагат съответно разпоредбите на чл. 27, ал. 2 и 3 и ал. 5 и 6. от ЗУСЕФСУ.

Съгласно параграф 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Приетите от Министерски съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г., съгласно параграф 71, ал. 2 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, а съгласно параграф 73 законът влиза в сила от деня на обнародването му в "Държавен вестник". Съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. С оглед горното, приложима към разглеждането на настоящия спор е редакцията на закона към ДВ бр. 52 от 09.06.2020 г., при посочване на новото му наименование, в сила от 01.07.2022 г.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, видно от Заповед № 03-РД/1973 от 08.05.2024 г. на Изпълнителен директор на ДФЗ, с която на Директорите на Областните дирекции на Държавен фонд „Земеделие“ е делегирано правомощието да издават решения за налагане на финансови корекции по чл. 73, ал.1 ЗУСЕФСУ. От горното следва извод, че процесното решение е издадено от материално компетентен орган, в кръга на правомощията му. Съгласно разпоредбата на чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение.

Съдът намира, че са спазени изискванията за форма на акта, тъй като същият съдържа, фактически и правни основания за издаването му, както и останалите реквизити, посочени в чл. 59, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 73, ал. 1 от закона. Решението е издадено под формата на електронен документ по смисъла на ЗЕДЕУУ и подписано с валиден квалифициран електронен подпис /КЕП/.

Посочено е правното основание за издаване на оспореното решение и за упражненото административно правомощие – чл.73 ал.1 и чл.70 ал.1 т.7 във връзка с чл.72 ал.1 от ЗУСЕФСУ. Описани са и възприетите от решаващия орган като релевантни факти и обстоятелства, обосноваващи наличието на законово регламентираната материалноправна предпоставка по чл.70 ал.1 т.7 от ЗУСЕФСУ - неизпълнение на одобрени с договора индикатори, предвидени в чл.9 ал.1 т.1, т.2, т.4, т.5 и т.7 от договора, включително и

одобрения за подпомагане бизнес план в частта на заложените цели и специфични резултати.

Не са налице допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, тъй като са спазени изискванията на чл.73 ал.2 от ЗУСЕФСУ и преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция ползвателят е уведомен с писмо, в което подробно е описано констатираното нарушение, както и размерът на финансовата корекция и му е даден и 14 – дневен срок да изрази становище и да представи доказателства. Решението за определяне на финансова корекция е издадено в срока по чл.73 ал.3 от ЗУСЕФСУ след изтичане на срока за възражение, като съдържа подробни мотиви, в които е посочено, че по същество възражения не са направени от жалбоподателя, а същият е представил решение № 2138/10.12.2024 г. на АС Кюстендил по адм. дело № 379/2024 г. по описа на АС –Кюстендил.

Предвид това неоснователни са доводите в жалбата и писмените бележки, че не е спазен срокът за издаване на административния акт. Разпоредбата на чл.73 ал.3 от ЗУСЕФСУ е специална норма спрямо нормата на чл.57 ал.1 от АПК и в случая намира приложение именно цитираната норма на ЗУСЕФСУ, тъй като административното производство е проведено по реда и въз основа на нормативните разпоредби на ЗУСЕФСУ. Неоснователно жалбоподателят се позовава на разпоредби на Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ и съответно твърди изтекли давностни срокове за налагане на финансова корекция. Производството по администриране на нередности и определяне на финансова корекция няма административнонаказателен характер и съответно ЗАНН не се прилага.

Съгласно разпоредбата на чл.71 ал.1 от ЗУСЕФСУ чрез извършването на финансови корекции се отменя предоставената по глава трета от закона финансова подкрепа със средства от ЕФСУ или се намалява размерът на изразходваните средства – допустими разходи по проект, с цел да се постигне или възстанови ситуацията, при която всички разходи, подадени пред Европейската комисия, са в съответствие с приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство.

Съгласно разпоредбата на чл.27 ал.6 от ЗПЗП, дължимостта на подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ поради нарушение от страна на ползвателите на помощ и бенефициентите по мерките и подмерките от програмите за развитие на селските райони, което представлява основание за налагане на финансова корекция по чл.70 ал.1 т.1 -9 от ЗУСЕФСУ се установява с издаването на решение за налагане на финансова корекция по реда на чл.73 от същия закон.

В тази връзка неоснователни са доводите на жалбоподателя в писмените бележки, относно изтекла давност за определяне на финансова корекция, тъй като според чл.27 ал.8 от ЗПЗП, при издаване на актове по ал. 6 и 7 се прилагат сроковете за давност съгласно Регламент (ЕО Евратом) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 г. относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности.

Оспореното решение е постановено и при правилно приложение на материалния закон и неговата цел. Материалната законосъобразност на акта за определяне и налагане на финансова корекция се свързва с проверка, относно наличието на соченото от органа основание за налагането ѝ, правилното определяне на размера ѝ, и липсата на пречки за

настъпване на разпоредените последици.

Съдът намира, че неизпълнението на установените в бизнес плана показатели , а именно: нарасналият икономически размер на цялото стопанство в евро към момента на извършване на административни проверки е под изискуемите 7999 евро / размерът е 6122,20 евро/, както и установяването на пълна липса на заявените категории овце /млечни и други/ в стопанството, както и липса на 3 броя пчелни семейства, както и непостигането на увеличаване на икономическия размер на стопанството, спрямо първоначалния размер с най- малко 2000 евро, които представляват, т.4 и неизпълнение на чл.9 ал.1 т.2, т.5 от договора за БФП изцяло съответства на основанието на чл.70 ал.1 т.7 от ЗУСЕФСУ. Бизнес планът е неразделна част от проекта за финансиране, затова неизпълнението на заложения в него финансов резултат съставлява неизпълнение и на самия проект. Заложените в бизнес плана финансови показатели са точни индикатори за изпълнение на проекта и непостигането им е основание за извършване на финансова корекция. В този смисъл е и константната съдебна практика на Върховния административен съд - Решение № 10067/09.11.2022 г. по адм. дело № 12330/2021 г.; Решение № 9560/27.10.2022 г. по адм. д. № 6784/2022 г.; Решение № 1581/08.02.2021 г. по адм. д. № 8437/2020 г.; Решение № 5040/04.04.2019 г. по адм. д. № 4307/2018 г.; Решение № 4933/03.04.2019 г. по адм. д. № 4912/2018 г.

При това положение основният спорен въпрос между страните е дали в случая е налице неизпълнение на финансовите показатели на одобрения бизнес план. Издаденият преди това АУПДВ, макар и за същата сума и за същото нарушение, не определя финансова корекция по смисъла на ЗУСЕФСУ и е отменен по съдебен ред на процесуално основание. Следователно спорът за съществуването на нередност, основанието и размера на определената финансова корекция не е разрешен със сила на пресъдено нещо, с което се предотвратява повторно санкциониране на бенефициера във връзка с едни и същи обстоятелства.

В настоящото съдебно производство, жалбоподателят не излага аргументи и не представя доказателства за наличие на изпълнение на заложените цели и специфичните резултати по одобрения за изпълнение бизнес –план.

От доказателствата по делото се установява, че въз основа на извършени административни проверки на място в стопанството на жалбоподателят, на които е присъствал и лично, същият не е направил възражения и забележки.

Не са оборени твърденията на административния орган и представените писмени доказателства – контролни листове за проверка на място от 28.04.2023 г. и от 08.02.-09.02.2024 г., затова, че на място в животновъдното стопанство е констатирана липса на 20 броя овце –млечни, 1 брой мъжко животно, 7 броя пчелни семейства и един кошер, поради което нарасналият икономически размер на цялото стопанство в евро е равен на 6112,20 евро, под изискуемите 7999 евро, постигнатото увеличение е под изискуемите 2000 евро.

Въпреки, че е предоставена възможност на жалбоподателя в рамките на 3 месеца да постигне заложените и поети от него задължения като възстанови липсващите животни, при последваща проверка е установена пълна липса на заявените от него категории овце в стопанството му, както и липса на 3 броя пчелни семейства.

Обоснован и в съответствие със събраните писмени доказателства е изводът на административния орган, че е налице неизпълнение на бизнес –плана включително в частта на заложените цели и специфични резултати, съгласно приложение № 3 на договора –не са изпълнени цел № 1 и цел № 3, а именно жалбоподателят „ не е увеличил икономическия размер с минимум 2 000 евро с животни от приложение № 9“ и „ не е достигнал съответствие със Стандартите на общността по отношение на хуманното отношение към животните - не е представил становище на ОБДХ“.

При определяне на размерът на финансовата корекция, административният орган правилно се е позовал на чл.9 ал.1 от договора за БФП, който напълно съответства на правното основание посочено в чл.37 ал.1 т.1,2,3 от Наредба № 10 от 10.06.2016г. за прилагане на подмярка 6.3 „Стартова помощ за развитие на малки стопанства“ от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 -2020 г.“

Съдът съобрази и разпоредбата на чл. 27 ал.10 (Нова – ДВ, бр. 51 от 2019 г., в сила от 28.06.2019 г., предишна ал. 9, бр. 85 от 2024 г., в сила от 8.10.2024 г.) от ЗПЗП съгласно, която изпълнителният директор на Разплащателната агенция одобрява със заповед правила за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ по ал. 6 и 7, като се отчитат степента, тежестта, продължителността и системността на допуснатото нарушение на приложимото право на Европейския съюз, българското законодателство и сключения административен договор. Заповедта и правилата се обнародват в "Държавен вестник". Такива правила са приети със Заповед № 03-РД /2529 от 19.08.2020 г. на изп. директор на ДФЗ, обн. в ДВ бр.77/01.09.2020 г. Съгласно чл.3 от Правилата за определяне размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл.27 ал.6 и ал.7 от ЗПЗП по мерките от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г. правилата не се прилагат за подмярка 6.3 „Стартова помощ за развитието на малки стопанства“ от ПРСР 2014 -2020г., поради което правилно в оспореното решение органът не се е позовал на тях. Административният орган се е позовал на чл.9 ал.1 т.1, т.2, т.4 , т.5 и т.7 от договора , съгласно който фондът изисква от бенефициента връщане на полученото първо плащане по чл.3 ал.2 т.1 от договора, като бенефициентът няма право да получи второто плащане по чл.3 ал.2 т.2, когато

-Не е подал искане за второ плащане, окомплектовано с всички изискуеми, съгласно раздел 4 от Условията за изпълнение, документи в срока по чл. 3 ал.3 от договора и /или не е представил изисканите от фонда допълнителни документи

-Не е изпълнил точно бизнес плана, включително в частта на заложените цели и специфични резултати, съгласно Приложение № 3 и приложение № 2 от договора

-Не е постигнал увеличаване на икономическия размер на стопанството, спрямо първоначалния размер с най – малко 2000 евро, измерен в СПО, само за животни от приложение № 1 към Условията за кандидатстване

-Не е постигнал икономически размер на стопанството от най-малко 7999 евро, измерен в СПО

-Не е достигнал съответствие с приложимите Стандарти на ЕС, отнасящи се до подпомаганите дейности, по отношение на ветеринарни изисквания и хуманитарното

отношение към животните

Размерът на финансовата корекция е определен в съответствие с разпоредбата на чл.37 ал.1 т.1, т.2, т.3 от Наредба № 10 от 10.06.2016г. за прилагане на подмярка 6.3 „Стартова помощ за развитие на малки стопанства“ от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 -2020 г.“ съгласно която ползвателят на помощта няма право да получи второ плащане по чл.10 т.2 и дължи връщане на полученото по чл.10, т.1 първо плащане по договора за предоставяне на финансова помощ ведно със законната лихва към него, изчислена за период, посочен в договора, когато не е постигнал увеличаване на икономическия размер на стопанството спрямо първоначалния размер с най-малко 2000 евро, измерен в СПО, най –късно до изтичане на посочената в бизнесплана крайна дата на период за проверка на неговото изпълнение и /или увеличаване на обработваемата площ в .т. на засетите /засадените култури в стопанството, с най-малко 20 на сто от площта спрямо датата на кандидатстване и/или увеличаване броя на отглежданите животни с най –малко 20 на сто спрямо животните към момента на кандидатстване.

Предвид това законосъобразно с оспорения акт е определен размерът на финансовата корекция от 19 558 лева – размерът на извършеното първо плащане и е отказано изплащане на финансова помощ в размер на 9779 лева - поисканото от К. Г. второ плащане.

Предвид всичко изложено, съдът прави извод, че оспореното решение е законосъобразно и жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора, разноски за юрисконсултско възнаграждение следва да се присъдят в полза на ответника, които са своевременно заявени от процесуалния му представител. На основание чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ следва в полза на Държавен фонд „Земеделие“ следва да бъдат присъдени 200 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл.172, ал.2, от АПК, Административен съд –София град, 61 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. В. Г., ЕГН [ЕГН] с адрес - гр. С., ж.к. „Н.-2“, [жилищен адрес] вх. В, ет. 4, ап. 54, чрез адв. Н. И., срещу Решение за налагане на финансова корекция № 10/06/3/0/06471/04/02/11.04.2025 г. издадено от О. К.-директор на Областна дирекция на Държавен фонд „Земеделие“ - Б., с което по отношение на оспорвания е отказано изплащане на финансова помощ в размер на 9779 лева, представляваща второ плащане по договор № BG06RDNP001 -6.008-0186-C01/2022 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ и е определена финансова корекция в размер на 19 558 лв.

ОСЪЖДА К. В. Г. ЕГН [ЕГН] да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ РА сумата от 200 /двеста/лева разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 - дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: