

# Протокол

№

гр. София, 15.05.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 15.05.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6583** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,36 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – по реда на чл. 137, ал. 7 АПК се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА под №3 Е. К. – уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за издаване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА допълнително заключение по СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се изслуша допълнителното заключение.

Вещото лице със снета по делото самоличност. Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. разпитано каза: Представила съм заключение в срок на 08,05,2013г., което поддържам.

юрк. С. - 3 стр, I абзац.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Наклонът е в посока север. Наклонът е към УПИ VII-277 – техническа грешка съм допуснала

юрк. С. – Нямам повече въпроси.

На адв. Н.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Вътре в двора не съм влизала. Нямах достъп. Постройките са в двора. От южната страна се виждат, от съседен имот и оттам съм правила снимките. Вътре в постройките не съм влизала. Мисля, че това няма да промени заключението. Площта на постройката – мерила съм с ел. ролетка, което позволява, без да се отиде на самото място да се измери. Точни са измерванията.

адв. Н. – Задачата не е изпълнена поради обстоятелството, че вещото лице не е направило оглед на самото място. От разстояние е било измерването. С доверителката ми не е имало уговорка да се срещнат.

Оспорвам заключението. Не е изпълнена задачата, няма оглед на самото място, няма как да се направи заключение относно вида на строежа, докато не се види отблизо.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Сградите са в кадастъра. Правено е измерване. Те са разположени на регулационната линия. В имота на заинтересованата страна съм влязла и съм се допряла на сградите. Само в двора не съм влязла на жалбоподателката, в който са сградите, но тъй като са допрени до регулационната линия – еднакъв е и от другата страна зида.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА под №3 К. - Уточнявам - при измерване на сграда от УПИ VII - 277 има циментов зид подложка, който представлява фурна. Фурната е изградена, а не постройка. Размерът на фурната какъв е? Виждат ли се добре постройките и има ли допълнителен елемент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Старите постройките се виждат. Не знам дали това, което се вижда е фурна. Размерът е 2,30м и той се вижда и около тази фурна от двете страни на фурната е добавен зид. Личи си, стар зид, който е 2,30м и около него е обединявано с нов зид. 4,30м е размерът на новата постройка. Промени на зида във височина – в момента е 1,85м. Старото е било 1,40 - 1,50м.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА под №3 К. – Нямам въпроси.

адв. Н. - Държа на оглед на място, не е изчерпателен отговора.

На СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Сградите не са предвидени да бъдат в новия план. Виждам ги, не съм се допирала до тях. Няма предвиждане на сградите в новия план. Няма съгласие от съседите, тъй като се оспорва.

На ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА под №3 К.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Отбелязала съм, че това са сградите, които не се вписват и следва да се съборят.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице намира, че същото е изпълнило задачата. Видно от обясненията, които даде вещото лице, доколкото се касае за сгради, разположени са самата регулационна линия – направени са измервания и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 180 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други

доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и  
ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н. – Моля, да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените отказа на административния орган. По делото са установени правни и фактически основания за издаване на акт. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

Юрк. С. – Моля, да отхвърлите жалбата като неоснователна. От представените писмени доказателства, вкл. и приетата СТЕ е видно, че процесните постройки са недопустими по действащия РП, изградени на регулационната линия, без съгласието на собствениците на съседен имот, и същите подлежат на премахване. Моля, да се отхвърли жалбата. Претендирам разноски, юрк. Възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля, да ми бъде дадена възможност за писмени бележки.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА под №3 К. – Съгласна съм. От доказателства по делото, от разпита на свидетелите е видно, че тези постройки, за които в момента се претендира не са идентични с постройките при закупуване на имота от бащата на жалбоподателката. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14 - дневен срок от днес да представят писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9,48 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: