

Протокол

№

гр. София, 02.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 02.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разглежда дело номер **2975** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] – редовно призован, представлява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – [населено място] при ЦУ на НАП – редовно призован, представлява се от юрк. З. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк. С. – Представям писмени доказателства, пътни листа 23 броя, тъй като считам, че една част от тях не са налични по преписката. Представям и извлечение от главната книга на дружеството във връзка с констатациите в заключението на вещото лице. Представям молба с искане за възлагане на допълнителна задача към ССЧЕ във връзка с представените от мен доказателства. Представям две решения за сведение на директора на дирекция ОДОП, с които са отменени РА. Решенията касаят период, следващ на ревизиращия по настоящото дело и касаещи същите доставчици.

Юрк. З. – Не възразявам да се приемат днес представените доказателства. По молбата за назначаване на допълнителна експертиза възразявам, тъй като с оглед

представените доказателства в днешното съдебно заседание няма да промени фактическата обстановка.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес от страна на жалбоподателя писмени доказателства - пътни листа по опис, както и извлечение от главната книга на дружеството жалбоподател.

По молбата за назначаване на допълнителна задача на вещото лице съдът намира, че същата не следва да бъде уважена, тъй като посочените в молбата въпроси по същество са идентични със задачи 5 и 6 от изслушаното заключение. С оглед на горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Отхвърля искането за възлагане на допълнителна задача към ССЧЕ.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. С. – Моля да уважите жалбата. Моля да ни бъдат присъдени разноски по делото. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. В хода на ревизионното производство са събрани доказателства, удостоверяващи транспортирането на резервните части до автобаза М.. Ремонтите са свързани с извършваната от дружеството основна дейност. Налице са 6 броя решения, с които са отменени РА на жалби на [фирма], които удостоверяват реалното извършване на доставките. Налице е плащане по всички фактури. Налице са документи, които удостоверяват доставките във връзка с издадените фактури. Начисленото ДДС е отразено в справките-декларации.

Юрк. З. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила процесния РА. Представените днес писмени доказателства не оборват констатациите в РА. Пътните листа е можело да се представят на по-ранен етап, поради което моля да не се кредитират. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. С. – В самия ревизионен доклад е посочено, че се представят пътни листа, но самата административна преписка е непълна.

Съдът дава 10-дневен срок на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в часа.

СЪДИЯ:

ЧЕРПЕТАР: