

Протокол

№

гр. София, 27.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав, в публично заседание на 27.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **6739** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:00 часа:

ИЩЕЦЪТ „СНАБДЯВАНЕ ЗАГОТОВКИ И МОНТАЖ“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото и адв. Д., преупълномощен от адв. А., с пълномощно, представено в днешно съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – юрк. М., с пълномощно по делото и юрк. Х., с пълномощно, представено в днешно съдебно заседание с оглед промяна на Председателя на КЕВР.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно призовано, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. К. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение на вещите лица по допуснатата съдебно-техническа икономическа експертиза, постъпило на 18.03.2025 г. в срока по

чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА молба от 19.03.2025 г. от жалбоподателя, с която представят протоколи за отчет на произведената от ВЕЦ „В.“, електрическа енергия за м. януари 2019 г., м. юни 2020 г. и м. септември 2020 г..

ДОКЛАДВА, че с разпореждане на съда от 20.03.2025 г., съдът е разпоредил да се предоставят допълнително представените доказателства от жалбоподателя на вещите лица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Аз съм ги изисквала тези протоколи, защото установих по делото, че по делото към фактурите за тези месеци не са приложени протоколите за произведена електрическа енергия. Същите бяха предоставени по електронен път, така че са съобразени от експертизата и в сега се представят по делото.

ЮРК. М.: Запознати сме с представените документи, да се приемат.

ПРОКУРОР К.: Да се приемат.

СЪДЪТ НАМИРА, че така представените документи са съотнесими към предмета по делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените документи като доказателства по делото, а именно протоколи за отчет на приведената от ВЕЦ В., електрическа енергия за м. януари 2019 г., м. юни 2020 г. и м. септември 2020 г., представени с молба от 19.03.20205 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещите лица.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

В. Г. П., 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

В. Г. К., 65 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещите лица за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещите лица обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. / ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържа така представените заключения. Нямаме какво да добавим.

АДВ. В.: Нямаме въпроси към вещите лица.

ЮРК. М.: Имам въпрос към професор К., във връзка с анализната част на заключението на стр. 11, е записано, че са прегледани по делото документи и е извършен преглед на техническите спецификации. Бихте ли уточнили кои точно документи сте прегледали освен разрешението за водовземане, което е описано в заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Разрешението за водоползване, за водовземане и разрешението за

въвеждане на обекта в експлоатация.

ЮРК. М.: Други технически документи, разглеждани ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: В разрешението за водоползване са описани хидротехническите съоръжения, които са инсталирани в обекта и считам, че това са достатъчни документи, които да дадат основание да квалифицирам централата по таблица №10, в решението.

ЮРК. М.: Нямаме други въпроси.

ПРОКУРОР К.: Нямам въпроси към експертизата.

СЪДЪТ: На стр. 13 от експертизата сте направили извод в заключението над задача № 3, „Няма разлика между посочената Задача № 2 и установената в Задача № 1 категория от ВЕЦ „В.“, която попада в обхвата на т. 3“. Може ли да го обясните по-подробно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Задачата е поставена да се изчисли с преференциалната цена по т. 3, която е 178,68 лв., като е казано, че в случай, че експертизата друга точка, а не т. 3 да се изчисли разликата съответно с тази друга точка и по тази причина е казано, че няма разлика между зададения въпрос и установеното от техническата част на експертизата. Изчисленията са направени по периоди и по приложимата за единия период е разлика с преференциалната цена, а за следващия период от септември 2019 г., влизат в сила премиите, така че там разликата е изчислена за премиите.

АДВ. В. и АДВ. Д.: Да се приеме експертизата.

ЮРК. М.: Ние не приемаме експертизата, тъй като сме възразили срещу въпросите, които считаме, че са недопустими. Като математически изчисления може да са верни констатациите на вещите лица, но ние не приемаме като цяло изготвянето на тази експертиза и моля да не се кредитира.

ПРОКУРОР К.: Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ НАМИРА, че така изготвената експертиза следва да бъде приобщена като доказателство по делото, като относно възраженията от страна на ответника, СЪДЪТ СЧИТА, че същите могат да бъдат разгледани от страните и от съда при произнасяне на спора по същество.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената съдебно-технически икономическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице В. Г. П. в размер на 1709 лв., съгласно представена справка декларация.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за вещото лице в размер на 1000 лв., съгласно внесен депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 3-дневен срок да доплати сумата в размер на 709 лв. за доплащане на възнаграждение на вещото лице В. Г. П..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице В. Г. К. в размер на 1500 лв., съгласно представена справка декларация.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за вещото лице в размер на 1000 лв., съгласно

внесен депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 3-дневен срок да доплати сумата в размер на 500 лв. за доплащане на възнаграждение на вещото лице В. Г. К..

ЮРК. М. и ЮРК. Х.: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

АДВ. В. и АДВ. Д.: Във връзка със заключението на вещите лица и определените стойности на електроенергията в експертизата, представям молба за изменение на исковете.

ЮРК. Х.: Считам, че искането е процесуално допустимо, но не е основателно, тъй като по отношение на размера, считаме че ищецът не претърпял съответните вреди и същите са погасени по давност.

ПРОКУРОР К.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ с оглед представената молба в днешно съдебно заседание относно изменение на исковете, НАМИРА, че е необходимо да се произнесе в закрито съдебно заседание относно допустимостта на иска, като делото следва да бъде отложено.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.04.2025 г. от 11:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 09:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: