

# Протокол

№

гр. София, 11.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 11.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **1406** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ШЕРИТА М“ ООД– редовно уведомен, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. М. Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от 21.06.2023 г. от жалбоподателя, ведно с писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпили документи с придружително писмо от МБАЛ „Св. Анна“ – [населено място] АД от 03.07.2023 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите с молба от 21.06.2023 г. от жалбоподателя писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите документи с придружително писмо от МБАЛ „Св. Анна“ – [населено място] АД от 03.07.2023 г.

АДВ. Л.: Поддържам искането ни за допускане на експертиза. По делото има представени медицински документи и от тях се констатира, че липсват сигурни данни за счупване на прешлен, а в историята на заболяването е приложен диск на много странно снимане - на формат А4. Като самият технически носител не е представен по делото и в тази връзка моля да задължите МБАЛ „Св. Анна“ – [населено място] АД да представи техническия носител на рентгенологичното изследване, което да бъде разчетено от медик-рентгенолог. В документацията е представено експертно решение на ТЕЛК от същото болнично заведение, което е от 13.08.2018 г., а именно около два месеца преди да се случи инцидентът. На втората страница на решението са дадени 10% трайна неработоспособност, поради оплакването на В. Д. в поясната област и в тази връзка му е назначено рентгенологично изследване и моля съдът и тази рентгенология да бъде изискана, с цел двете снимки да бъдат съпоставени, за да се види какво е било състоянието на прешлена два месеца преди инцидента и непосредствено след него. Като с това уточнение считаме, че следва медицинската експертиза да бъде комплексна, с едно вещо лице рентгенолог и вещо лице по трудова медицина, който като съобрази представените по делото документи и заключението на рентгенолога да отговори на въпроса дали увреждането, което се е случило на В. Д. може да бъде с нетравматичен произход. За целта представям допълнително 8 бр. болнични листове, в които е записано, че злополуката не е трудова.

ЮРК. В.: Същите болнични са приложени по делото, но не възразявам да се приемат.

АДВ. Д.: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените болнични листове от жалбоподателя, а именно болничен лист № Е 20180011283 ; Е 20182784525 ; Е 20182784728 ; Е 20182784888 ; Е 20196584121 ; Е 20196924157 ; Е 20197485924 и Е 20197754157.

АДВ. Л.: Водим допуснатите свидетели и моля да бъдат разпитани. Моля да уважите искането за представяне на двете снимки. Моля за допълнителен срок, в който да формулирам конкретни въпроси към експертизата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена допълнителна възможност на жалбоподателя да формулира конкретни въпроси във връзка с искането за допускане на съдебно-медицинска експертиза в 7-дневен срок от днес, с препис за насрещните страни, след което същите да бъдат изпратени на ответника и заинтересованата страна, които могат да изразят становище в 7- дневен срок от получаването им, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание по искането.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката и СНЕМА самоличността ѝ, както следва: А. С. Г. - 58 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Л., СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Работила съм за „Шерита М“ ООД през периода 2017 г. – 2020 г. май месец. Не ми е известно с работник да е имало злополука. Познавам В. Д.. Той беше общ работник. За датата и събитието, което си спомням е, че аз работих на рецепция и излязох да пуша в момента, в който В. Д. разтоварваше касета с плодове на служебния вход. Видях го да носи касета с плодове, мисля с портокали и той седна на стълбите, остави я на стълбите и седна на тях. Не го попитах какво му е, защото той обикновено обичаше да си почива. Беше по-бавен и труден в работата си и не ми направи впечатление. Нищо не каза и по-късно разбрах, че е отишъл в болница и че си е взел болничен, че е паднал и аз тогава казах на супервайзъра ми, че това не е вярно, защото аз бях там и пуших. Преди този случай той обичаше да сяда при нас и обичаше да говори за здравето си, защото преди пет години е преживял инсулт и провлачваше десния си крак. Вървеше леко „инвалидизиран“. Той винаги си е имал оплаквания, говореше, че го боли кръста и че трябва да влиза да се лекува. Търсеше финанси, за да прави някакви интервенции. Тази случка със стълбите беше на 02.10.2018 г. и по-късно всички говореха, че той е отишъл в болница. Аз бях при въпросните стълби, на масата и видях, че той остави касата и седна и помислих, че си почива. Не съм го виждала да пада, нито да разсипва касетата. Той остави касетата и седна.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Случката беше на задния (служебния) вход на хотела. Аз бях на около 2 м. от В. Д.. Това се случи на задния вход на стълбите и масата, на която седим служителите и пушим. Там си почиваме и стълбите са ми с абсолютна видимост и В. Д. беше на 2 м. от мен. В момента, в който го видях да сяда на стълбите, той седна някъде по средата на стъпалото и почти беше слязъл долу, защото отваряйки вратата той пречеше на вратата и излезе една колежка и В. Д. седеше и тя го попита как е, а той измърмори нещо. Той си слезе нормално по стълбите и остави касетката. Аз реших, че я остави, защото чака някой да дойде да му помогне. Превозното средство беше спряло и касетата му беше подадена и той вземайки я тръгна към склада. Стълбите са надолу. В монета, в който аз бях отвън нямаше друг. Единствено излее готвачката – Т., но не се сещам за фамилията. Шофьорът на камиона нямам спомен дали беше вече тръгнал, или беше още там. Готвачката като излее го попита какво прави там и как е и той нещо измърмори. След случката той продължаваше да идва при нас, дори и с колата. На следващия ден нямам спомен дали е идвал, но може би след няколко дни, даже на обяд идваше и хапваше, без да е бил на работа. Караше си и колата.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: Аз една цигара я пуша за 5-7 минути и през цялото време В. Д. беше пред мен и аз пушейки няма кой да гледам.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В. КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: Малко по-късно супервайзъра като ми каза, че Д. е паднал аз бях изненадана и казах, че нищо такова не съм видяла.

Не са ми искали писмени обяснения. Тогава дойде Ковид и ние приключихме работа май месец. Това се случи октомври месец 2018 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката и СНЕМА самоличността ѝ, както следва: Ю. И. Д. - 43 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Л. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Работила съм в „Шерита М“ ООД до 2020 г. май месец. 2018 г. бях все още в дружеството. Познавам В. Д., бяхме колеги. На 02.10.2018 г. ми се оплака, но той редовно се оплакваше, но тогава каза, че изпитва силни болки в кръста. Когато го видях отвън, аз бях на масичката отвън и го попитах дали го боли много и той каза, че го боли повече от обикновено. Каза ми, че е паднал, но не знам кога е паднал. Когато аз излязох да пуша той беше на масичката, на плочките, където се събираме да пушим. След това не знам какво се е случило с него. Преди този инцидент той е с преживян инсулт и си има остатъчна травма на десния крак и често се оплакваше за болки в кръста. Той споменаваше, че докторите са му казали, че трябва да се направи операция на дисковете.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: От дружеството съм освободена май месец 2020 г., но не помня точна дата, мисля че на 20.05.2020 г.. Когато бях на масата отвън имаше и други колеги. А. беше там и още две готвачки. Другата беше Т. Я. и Д.. Знам, че в същия ден В. Д. отиде на лекар, но не знам дали е ходил сам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: До масата има стълбище, което излиза от кухнята и малко по-напред, на около 2 м. има още едни стълби, където се приема стоката. В. каза, че е паднал на другите стълби, а не тези към кухнята. Те се спускат надолу. От масата се вижда изцяло стълбището.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Л. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Аз не съм виждала той да пада. Той беше седнал на масата отвън.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Аз бях рехабилитатор. Не съм видяла да е имал видими наранявания. Времето беше топло, но не помня дали е валяло. А. Г. знам, че е присъствала отвън, когато В. ми каза, че е паднал. Имаше и още две колежки.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

АДВ. Д.: С оглед днешния разпит на двамата свидетели и в частност на първия свидетел А. Г., доколкото считам, че между нейните показания и писмените обяснения, които са приложени към административната преписка, дадени от Т. Г. Я.,

на длъжност „главен готвач“, а именно, че същата посочва, че по време на пренасянето на продуктите е била седнала на служебната маса за преглеждане на документи, намираща се в близост зад ъгъла на сградата и не е била очевидец на падането и така заявено се установява, че от служебната маса няма видимост към стълбите. Моля да бъде допуснат до разпит при режим на призоваване въпросното лице. Моля доколкото не разполагаме с ЕГН и адрес на лицето да се извърши справка в Национална база данни „Население“ и да бъде призовано и да му бъде изплатен депозит.

АДВ. Л.: Доколкото са дадени писмени показания и са част от настоящата преписка и се ценят от съда считам, че не е необходимо лицето да бъде разпитвано за тези обстоятелства, за които вече е дало показания. Ако колегата иска да проверява достоверност на показания, следва да се извърши очна ставка. Тези показания, по този начин дадени са вече част от производството.

ЮРК. В.: Считам, че е необходимо да бъде допуснат поисканият свидетел, с оглед изясняване на тези факти между дадените от главния готвач показания и тези, дадени в днешното съдебно заседание.

АДВ. Л.: Моля да ни се даде възможност в случай на преценка от наша страна да направим искане за очна ставка.

СЪДЪТ намира искането за допускане до разпит в качеството на свидетел на Т. Г. Я., направено от страна на процесуалния представител на заинтересованата страна и след като взе предвид становището на другите страни в процеса, за относимо и допустимо, касателно допълнително изясняване на факти и обстоятелства, които не са изложени в писменото обяснение от 07.09.2019 г., поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Т. Г. Я..

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице, а именно Държавно предприятие „Ръководство на въздушното движение“ (ДП Р.) да представи информация относно ЕГН, адрес и при наличие телефон за връзка на лицето Т. Г. Я., след което същата да се призове.

УКАЗВА на заинтересованата страна да внесе депозит в размер на 20,00 лв. за призоваването в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.11.2023 г., за която дата страните редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА АДВ. Д.: В същия ден имам дело във В. Т..

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.12.2023 г. от 11:30 ч., за която дата страните редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ИЗИСКА посочената по-горе справка, съгласно указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: