

Протокол

№

гр. София, 08.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 08.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6498** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.53 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. А. К. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ ЗА СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор В..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ж. – Водим допуснатия ни свидетел. Молим да бъде разпитан. В момента се намира извън залата.

В залата се въведе допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността му:

ДЕТЕЛИНКА Т. Д. – ЕГН [ЕГН], българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност.

СВИДЕТЕЛКАТА обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИД. Д. – Познавам И. К. от 2011 г. Знам, че оттогава вечно си има проблеми със социалните и не може да ги разреши. Постоянно има дела за тези проблеми. Чула съм, че има дела, но не съм видяла. Един, два пъти в месеца се виждаме, но не говорим много на тема съд. Говорим си за семействата, а за социалните не. Когато го видя ядосан, значи е имал някакъв проблем, ходил е до социалните и са му създали проблем. Това му се отразява на лицето и аз разбирам. Проблемите са от много години. Доколкото имам спомени има едно решение, което нещо се жалеше, отменя се от социалните и той се жалва като иска отново да му се присъдят обезщетения за нанесени вреди. Знам, че 2020 г. имаше проблем с ТЕЛК. После имаше едно дело за претендиране на обезщетението. Ходихме с него и му намалиха процента на инвалидност. Придружавах го във 7 поликлиника, но какво е станало не знам, седнах в кафето. Винаги като беше ядосан изпадаше в едни неадекватни поведения. Спомена ми, че е въввлечен в административни и съдебни дела и от там се разстройва и получава неадекватно поведение стрес ли е, депресия ли е. Искаше експертиза, че се е разболял от социалните, но какво е казал съдията, не знам. Чух, че е искал нещо за интеграция. Помощ за отопление беше претендирал, но какво още не знам. Има много проблеми, но не всичко ми казва. Знам, че от 2020 г. има проблеми с интеграция, процент на инвалидност. Знам, че му бяха спряли пенсията. Мисля, че това беше 2023 г. Молеше социалните да му окажат съдействие да реши проблемите, но нямаше помощ от тяхна страна. Не знам дали са го препращали към някаква организация. Той много се тормозеше от тези дела и разправиите със социалните и му се отразяваха на здравето – стрес, агресия, депресии. Знам, че има дела, но не знам колко са, не съм му секретарка, не е длъжен всичко да споделя. През този период получаваше помощ от баща си и от приятели. От социалните не съм чула да получава помощ.

На въпроси на юрк. Х.

СВИДЕТЕЛКАТА Д. – Не знам жалбоподателя да води дела с други организации. Помня, че едно време социалните му отпуснаха помощи за отопление. Нямам представа кой е започнал делата, за които казах, че е въввлечен. Мисля, че му изтече пенсията и трябваше да се яви на нов ТЕЛК и оттам започнаха проблемите със социалните.

На въпроси на прокурора – Свидетелката – ищецът по принцип е много спокоен човек, трябва някой да го предизвика за да изпадне в това състояние.

ЮРК. Х. – Отказвам се от допуснатия свидетел, тъй като социалните работници се притесняват да се явят от г-н К..

СЪДЪТ, с оглед изявлението на процесуалния представител на ответника

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението си от 23.11.2023 г., с което е допуснат един свидетел на страната на ответника.

ЮРК. Х. – Моля да се извърши справка в администрацията на АССГ колко дела г-н К. е инициирал с различни органи за отмяна на административни актове и по ЗОДОВ.

ИЩЕЦЪТ – възразявам срещу искането на ответника. Социалните са виновни за завеждането на делата. Винаги ми отказват и трябва да ги съдя за да си получа правото.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания по доказателствата.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ ИСКАНЕТО НА ОТВЕТНИКА без уважение като неотнoсимо към спора. Предмет на разглеждане е конкретен административен акт, поради което е неотнoсимо искането на ищеца.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж. – Моля да уважите исковата претенция на доверителя ми. Причинени са от пряко причинноследствена връзка неимуществени вреди, продължителни съдебни процеси, създаване на стрес, притеснения. Лицето е болно, което е установено с телково решение, което му е създадо допълнителни притеснения да упражнява правата си. Не е уважено неговото искане да му се издаде документ, поради което без намесата е довело до над 3- годишни дела с ответника и оставането му без доходи и без пенсия. Налице е порочен административен процес по делото и порочен административен акт, причинил вреди и моля да уважите исковата претенция в размера, който е под линията на бедността като неоснователни са доводите, че е целял да се обогатява от водене на дела, тъй като това са обезщетения и дела които законът допуска и му се полагат от причинената порочна дейност, която му се отразява, които са в по-големи размери. Делата е бил принуден да ги води. Моля да определите адвокатско възнаграждение по чл. 38 ал. 2 от ЗА.

ИЩЕЦЪТ – Присъединявам се към казаното от моя адвокат.

ЮРК. Х. – Оспорвам иска по основание и размер и моля да го отхвърлите. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да отхвърлите иска или ако сметете, че същият е основателен, да го намалите, тъй като в хода на делото не стана ясно по какъв начин са били причинени неимуществени вреди. От разпита на свидетелката стана ясно, че когато някой ядоса г-н К., той изпада в такива състояния.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: