

# РЕШЕНИЕ

№ 6226

гр. София, 01.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 11.10.2021 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3053** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, вр. с чл.27, ал.1 от ЗУСЕСИФ.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID -19“ на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, обективиран в одобрен на 02.03.21 г. списък под № 18.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт на основанията по чл. 146 от АПК. Счита, че неправилно е постановен отказ, тъй като вписаните данни в ГДД са били неверни, поради явна техническа грешка. След като е открита техническата грешка, на 20.03.2021 г. длъжностното лице е подало в НАП коригирана декларация по чл. 92 от ЗКПО на основание чл.75, ал.3 от ЗКПО, където в част 5, шифър 0110 е посочена вярната сума от нетни приходи от продажби, възлизащи общо на 171 380,67 лв. Искането до съда е да постанови решение, с което да обяви процесният отказ за предоставяне на финансова помощ № BG16RFOP002-2.073, като неправилен и незаконосъобразен и да го отмени.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, чрез С. С., в качеството му на управител, поддържа жалбата.

Ответникът – Ръководителят на УО на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-202, чрез юрк. Г., оспорва жалбата.

Съдът, като взе предвид констатациите в обжалвания акт, становищата на страните и представените по делото доказателства, приема за установено следното:

Със Заповед от 14.05.2020 г. на Ръководителя на УО на ОПИК са утвърдени пакет от документи за провеждане на процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID9“ и е открита процедура на подбор.

На 30.03.2020 г. жалбоподателят [фирма] е подал в НАП по електронен път декларация по чл.92 от ЗКПО, в която е декларирал в част V общо приходи шифър 0100 сумата от 467 783,11 лв., в това число нетни приходи от продажби 0,00 лева.

Проектното предложение BG16RFOP002-2.073 23138 по процедурата жалбоподателят е подал в системата ИСУН на 20.05.2020 г.

На 20.03.2021 г. е подадена коригираща декларация по чл.92 от ЗКПО, като грешката в част V 01.1. шифър 0110 е отстранена, и вместо 0,00 лв. нетни приходи от продажби е изписано правилно 171 380.67 лв.

На 02.03.2021 г. – почти една година по-късно след подаване на проектното предложение е одобрен списък на отхвърлените предложения, с който фактически под № 18 е постановен Отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID -19“ на [фирма]. Мотивите са, че кандидатът не отговаря на изискванията на Критерий № 16 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения (Приложение 4 към условията за кандидатстване, защото кандидатът не е регистрирал спад поне 20 % в оборота (нетните приходи от продажби) за месец април 2020 г., спрямо средния месечен оборот (нетни приходи от продажби) през 2019 г. Допустими по процедурата са единствено кандидати с отчетени поне 30 000 лв. „нетни приходи от продажби“ в ГДД за 2019 г. Нетните приходи от продажби, съгласно предоставената информация от НАП са 0 лева, предвид описаното кандидатът не може да получи БФП по процедурата.

Предвид установеното съдът, след като се запозна с представената административна преписка и становищата на страните, прави следните правни изводи:

Жалбата е от лице с правен интерес от оспорване, в срок и е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който е предвидено в чл.27 ал.1 във връзка с чл.38 т.1 от ЗУСЕСИФ, че подлежи на обжалване пред съд. С оспорената част на административния акт пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя. Административният акт е връчен на жалбоподателя чрез ИСУН на 11.03.2021., жалбата е депозирана в преклузивния 14-дневен срок по чл.149 ал.1 от АПК на 23.03.2021 г., чрез адм. орган, поради което същата е допустима за разглеждане в настоящето производство.

Съгласно чл. 38, т.1 от ЗУСЕСИФ в 10-дневен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от изтичането на срока по чл. 36, ал.2 от ЗУСЕСИФ, ръководителят на управляващия орган издава мотивирано решение, с което отказва предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за всяко проектно предложение, включено в списъка по чл.35, т.3; В конкретната хипотеза, както вече бе посочено със Заповед № РД-16-381/14.05.2020 г. на Р. на ОПИК са приети опростени процедурни правила за

работа на оценител. Съгласно т.2.14 от тези правила в срок от 3 работни дни, Ръководителят на УО одобрява представените му списъци или ги връща за отстраняване на допуснати нарушения. Според т.2.18 от опростените правила, кандидатите, на които е отказано предоставяне на БФП се уведомяват посредством ИСУН, като им се изпраща утвърденият от Ръководителя на УО списък с предложените за отхвърляне проектни предложения. Оспорения акт е издаден от компетентен орган.

Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. С Решение № 574/13.07.2016 г. на Министерски съвет е определен за управляващ и сертифициращ орган Министерство на икономиката, съответно за ръководител на УО – Министъра на икономиката. Със своя Заповед № РД-16-635/30.07.2020 г. същият е определил И. И. и.д Главен Директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката да изпълнява функции на ръководител на УО по ОП“ИК“. Оспореният административен акт, а именно Решение от 02.03.2021 г. на Р. на ОПИК, с което е одобрен списъкът на предложените за отхвърляне проектни предложения по двадесет и четвърта оценителна сесия, в частта в която е отказано на жалбоподателя предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, по подадено проектно предложение BG16RFOP002-2.073-23138 по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, процедура за подбор на проекти BG16RFOP002.2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, по приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на М. на ОПИК е издадено от компетентен орган.

Съдът намира, че са спазени изискванията за форма на акта, същият съдържа реквизитите, посочени в чл. 59, ал. 2 от АПК. Съдържа фактически и правни основания за издаването му. Като неразделна част от административната преписка е приложен протоколът за определяне на оценителната комисия, оценителния лист на оценителя, на който е разпределено проектното предложение, както и списъкът на оценителната комисия с предложените за отхвърляне проектни предложения по двадесет и четвърта оценителна сесия. В процесния административен акт са посочени конкретни обстоятелства и правните изводи, въз основа на които издателят му е приел, че следва да откаже предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за проектното предложение на жалбоподателя.

Относно спазване на административнопроизводствените правила и материалната законосъобразност на акта и съответствието му с целта на закона, съдът намира следното:

При извършената служебна проверка за законосъобразност на оспорения акт на основанията посочени в чл. 146 от АПК съдът намира, че той е издаден от компетентен орган, но са нарушени административнопроизводствените правила, тъй като от административния орган не са взети предвид всички настъпили към датата на издаването му 02.03.2021 г. фактически основания, относими към преценката на подаденото проектно предложение и съответствието му с критериите за подбор. Нарушен е чл. 35 от АПК, според който индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации,

ако такива са дадени, съответно направени. Нарушението е съществено, тъй като не е отчетена подадената коригираща декларация по чл. 92 от ЗКПО на 20.03.2021 г., а съобразяването на това доказателство, налично в НАП към датата на произнасяне по проектното предложение би довело до различен резултат за заявителя. Извършена от оценителната комисия е формална преценка по данни от декларацията от 30.03.2020 г., в която техническата грешка е очевидна и за неспециалист - при декларираните общи приходи от 467 783.11 лв., в т. ч. нетни приходи от продажби да са 0,00 лв.

Управляващият орган не е взел предвид декларираните с окончателната декларация годишен оборот, а се е съобразил само с подадената на 30.03.2020 г. декларация, в която фирмата не е била длъжна да посочва нетни приходи от продажби и да определя резултат за годината. Поради това е приел, че оборота за 2019 г. е „0“ и не отговаря на критериите за отпускане на финансова помощ.

Поради това и незаконосъобразно ръководителят на УО на ОПИК е одобрил включването на процесното проектно предложение в списъка на отхвърлените такива. Отказът следва да се отмени и преписката да се изпрати на органа за ново произнасяне, при съобразяване на всички налични доказателства и данни за съответствие и изпълнение на условията за кандидатстване.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III отделение, VII състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] срещу Отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID -19“ на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, обективиран в одобрен на 02.03.21 г. списък под № 18.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне, съобразно мотивите на решението.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: