

Протокол

№

гр. София, 11.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 11.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **10689** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. М. Л., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, се представлява от юрк. Л., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от пълномощника на ответника, с приложени към него писмени доказателства под опис.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с нея писмени доказателства. Не оспорваме годината на извършване на строежа. Поддържам искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза със следните задачи:

Как е изпълнено строителството на масивна сграда, стълбище и бетонни площадки. Дали се касае за паянтова сграда или за масивна постройка.

До каква степен това засяга построеното в съответния имот и доколко пречи на ползването на имота или на съседните имоти това строителство.

Дали това строителство е извършено в съответствие с представения инвестиционен проект и обяснителна записка към него.

Евентуалното събаряна на посоченото строителство, което е прикрепено към съществуваща законно построена жилищна сграда, дали ще се отрази и как би се отразило на стабилността на построената в същия имот жилищна сграда.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Моля да приемете административната преписка. По отношение на искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза не възразявам с изключение на първия въпрос. Въпрос № 2 считам, че няма връзка с предмета на делото. По въпрос № 3 считам, че представените неодобрен инвестиционни проекти нямат тежест и не следва ВЛ да дава становище по същите. Въпрос № 4 касае изпълнението на административния акт, а не неговата законосъобразност, поради което моля същото да не бъде допускано.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към писмото на пълномощника на ответника.

ДОПУСКА изслушване на заключение от съдебно-техническа експертиза със въпроси формулирани в днешното с.з. от пълномощника на оспорващия.

НАЗНАЧАВА за ВЛ А. В. Т., тел. 0887 680 678.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 200 лв., вносими от оспорващия в 7-дневен срок от днешното с.з.

ДОКЛАДВА постъпило уведомление по делото на 10.12.2019 г. от И. Л., с приложени към него писмени доказателства. Същото се докладва само за сведение на страните, доколкото с Определение № 8702 от 11.11.2019 г. е оставено без уважение искането на И. Л. за конституирането му като заинтересована страна по делото.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.02.2020 г. от 13:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Да се призове ВЛ след прилагане по делото на документ за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: