

Протокол

№

гр. София, 07.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова
Диляна Николова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на
прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10852** по описа за **2013**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,25 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ С. С. Н. - редовно и своевременно призован, се представлява от адв. М.,
преупълномощена от адв. Д..

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ
ПЪТНА ПОЛИЦИЯ - редовно и своевременно призован, не изпраща представител.
За СГП се явява прокурор Кайнакчиева.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното
съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. М.: Поддържам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което **ОПРЕДЕЛИ:**
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Моля да отмените решението на СРС в частта, в която е потвърдено

наложеното на доверителя ми наказание - глоба в размер на 350 лв. и лишаване от правоуправление за срок от 3 месеца на основание доводи, които са подробно посочени в касационната жалба. Искам да обърна внимание на съда, че в писмените доказателства, на които се позовава първоинстанционният съд, а именно нарядният дневник, с който се установява материалната и териториална компетентност на актосъставителя, като следва да отбележа, че въпросният наряден дневник е за смяната, която следва времето, в което се твърди, че е извършено нарушение от доверителя ми. Приложен по делото е нарядният дневник за следващата нощна смяна за въпросната дата. Това обстоятелство е убягнало на първоинстанционния съд, вероятно се касае за недоглеждане. Въпреки това, съдът е възприел именно това доказателство като такова, установяващо материалната компетентност.

ПРОКУРОРЪТ: Касационната жалба е неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9,27 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: