

Протокол

№

гр. София, 06.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в публично заседание на 06.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9226** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При изричното съгласие на страните, на именното повикване в 09:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Виктория Инвестмънт Груп“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Й., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП към ЦУ на НАП – С., редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СПП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „Виктория Инвестмънт Груп“ ЕООД.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

Адв. Й.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по административната преписка - ще се ползваме от тях. Тъй като настоящият съдебен спор се свежда до 2 основни въпроса, а именно: реалността на доставките между посочените във фактурите страни и цената на продаден недвижим имот, моля по отношение за установяването на реалността на доставките, да допуснете 2 свидетели, при режим на довеждане, относно обстоятелствата, а именно: че стоките разтоварени в [населено място], [улица], Складова база собственост на „Виктория Транс 2007“ ЕООД - едноличен собственик на капитала на жалбоподателя, че тази база, именно, се използва за централна логистична база от самия жалбоподател „В. И. Груп“, в това число и за доставките, които са изпращани към строителния обект, находящ се в [населено място], [улица], както и че

са влягани в него. В тази връзка, представям извлечение от Агенцията по вписванията, от което е видно, че едноличният собственик на капитала на жалбоподателя е собственик на складовата база в [населено място], където са извършени доставките от нашия доставчик, както и прилагаме извлечение от геодезическа система Гугъл Ъ., от която е видно, че базата е нанесена и съществува като такава именно на името на едноличният собственик на капитала на жалбоподателя. Представям и копия за ответника. По отношение на спорния момент за цената на придобитите недвижими имоти, които сме оспорили с настоящата жалба, моля да допуснете съдебно - оценителна експертиза, която след като се запознае с документите по делото да даде отговор на следните въпроси, които представям в писмена молба, с копие за ответната страна. На основание чл. 157 от ДОПК, правим искане за спиране на изпълнението на оспорения РА, като твърдим, че сме представили равностойно обезпечение, изчислено по смисъла на ДОПК, съгласно данъчни оценки на вече предоставени като обезпечение 2 недвижими имота, и твърдим, че след частичната отмяна на РА, тяхната стойност покрива данъчното задължение, като за целта Ви моля да изискате от ответника актуална справка за публичните задължения към датата на днешното съдебно заседание. В случай, че публичното задължение не се покрива от стойността на предоставеното вече обезпечение, изразяваме готовност да представим такова до размера на дълга. Представям и молба с искане за спиране изпълнението, ведно с копие на Постановление за продължаване действието на предварителни обезпечителни мерки. Има 2 наложени възбрани върху 2 недвижими имота на стойност (по памет) около 700 000 лв., а след частичната отмяна на ДРА по мои сметки, които не твърдя че са акуратни, считам, че се изравняват. Дори и да е повече дълга, ние сме в готовност да предоставим обезпечение за разликата допълнително, но за целта ще ни трябват актуални данни към днешна дата.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка. Относно направеното искане за разпит на 2 свидетели, считам същото за недопустимо, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 57 от ДОПК. Намирам също, че липсата на доказателства за реално осъществени сделки, не може да бъде санирана със свидетелски показания. Относно искането за допускане на съдебно -оценителна експертиза намирам също, че не е необходимо, тъй като видно от акта, органите по приходите са сравнявали спорните сделки със сравними неконтролирани сделки в същите обекти, т.е. определена е пазарната цена по метода на неконтролираните сделки. Относно искането за спиране, моля за възможност да извърша служебна проверка какъв е запора, наложени ли са възбрани и да изразя становище.

ПРОКУРОРЪТ: Доказателствените искания на жалбоподателя са основателни, а относно искането за спиране – предоставям на съда.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА така представените писмени доказателства – извлечение от Гугъл М. и справка от Агенцията по вписванията, представени от процесуалния представител на жалбоподателя.

Относно искането за допускане до разпит на свидетели, СЪДЪТ НАМИРА също за основателно, доколкото със същото се цели да се изяснят обстоятелства, които са от значение за правилното решаване на спора, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит 2 свидетели, при режим на довеждане от жалбоподателя за следващото съдебно заседание.

Относно искането за допускане на съдебно - оценителна експертиза за определяне на пазарната стойност на имотите, предмет на изследване в ревизионното производство, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване съдебно-оценителна експертиза, със задачи формулирани в писмена молба от жалбоподателя, представена в днешното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Я. .

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лв., вносим от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

След внасяне на депозита и представяне на писмени доказателства за това от жалбоподателя, ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице за изготвяне на заключението.

Относно искането за спиране и изложеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ СЧИТА, че за да се произнесе по същото, следва да укаже на ответника да представи актуална справка относно непогасените публични задължения на жалбоподателя, както и да посочи точният размер на лихвите, определени с Решението на Директора на ДОДОП –С., в частта му, в която РА е изменен за задължения по ЗДДС, както и точният размер на изменените с решението задължения по ЗДДС за процесните периоди.

Във връзка с горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника, в срок до следващото съдебно заседание, да представи актуална информация в посочения по-горе смисъл.

След постъпване на посочената информация, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в Закрито заседание по искането за спиране на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.01.2026 година от 09.30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: