

РЕШЕНИЕ

№ 11851

гр. София, 15.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8926** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 1, ал. 2 от Закона за отговорността на държавата и общините (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба на Е. Д. М., ЕГН [ЕГН], с която е предявен иск срещу Главна дирекция „Национална полиция“ - МВР / ГД „НП“ / за обезщетение в размер на 100 000 лв. за претърпени неимуществени вреди, причинени от непозволено увреждане - изготвен клеветнически документи по НОХД № 3555/2018г., за периода от 28.05.2019 г. до 18.07.2019 г., ведно със законната лихва от 28.05.2019 г. до окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба се твърди, че вредите са причинени от действията на заместник-директора на ГД „НП“ Т. Г., който в изготвен документ вх. № 328600-2565/23.04.2019 г. на ГДНП, приложен по НОХД № 3555/2018 г. по описа на Специализирания наказателен съд, е заявил следното: „Установена е престъпна връзка на Е. М. с И. Р. В.“, което било възприето от ищеца като обида и клевета. Твърди се, че към датата на издаване на цитирания документ, ищецът бил неосъждан и съдържащото се в писмото твърдение, представено по НОХД № 3555/2018 г. по описа на Специализирания наказателен съд, провокирало у него сериозен страх и ужас, чувство за дискриминация и унижение.

В съдебното производство ищецът, чрез служебно назначения адв. Ю., поддържа исковата претенция. Поддържа становището си от 15.02.2023 г., в което заявява, че от събраните доказателства е установено, че в представения документ от ГД „НП“ е

записано обстоятелство, че Е. М. е имал престъпна връзка с лицето И. Р. В., като доказателства в тази насока не са представени. Твърди, че писмото с посочване на несъществуващи престъпни връзки е било използвано целенасочено по водено срещу Е. М. наказателно дело от общ характер пред Специализирания наказателен съд по дело № 3555/2018 г. на 6 състав, целящо посредством неистински твърдения да покаже М. като лице, занимаващо се с престъпна дейност и по този начин, ако не да получи осъдителна присъда, поне да бъде задържан с мярка неотклонение „задържане под стража“ за по-дълъг период. Поддържа, че това незаконосъобразно противоправно действие от страна на ответника е причинило множество неимуществени вреди, част от които били установени от разпитания свидетел. Представя становище в писмени бележки. Претендира разноски по представен списък. Ищецът /лично/ поддържа становището на процесуалния си представител.

Ответникът - ГД „НП“, чрез процесуалния си представител юрк. С., счита иска за неоснователен и недоказан. Сочи, че твърдените неимуществени вреди не са вследствие от административна дейност по смисъла на чл. 1 ЗОДОВ. Представя подробни писмени бележки с изразено становище по съществото на спора. Прави възражение за прекомерност.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност и недоказаност на предявения иск.

Административен съд София град, I отделение, 6-ти състав, като взе предвид изложените от страните становища и доводите на ищеца и извърши съвкупна преценка на доказателствата, намира за установено следното от фактическа страна:

По делото е изискан документът, посочен в исковата молба, по НОХ № 3555/2018г. на Специализирания наказателен съд, откъдето с писмо изх.№ 14025/02.12.2022г. са предоставили, намиращо се в кориците на делото писмо рег. № 328600-21784 от 07.05.2019 г. по вх. № 328600-20065/23.04.2019 г. Видно то същото (л.50 по делото) то е в изпълнение на протоколно определение от 10.04.2019 г. на председателя на VI състав на Специализирания наказателен съд, с което от ГД „НП“ е изискана справка за периодите, през които Е. Д. М., ЕГН [ЕГН] е бил обявен за общодържавно издирване, ведно с документите, даващи основание за издирването му. Справката с рег. № 328600-21784 от 07.05.2019 г. по вх. № 328600-20065/23.04.2019г. е изготвена от зам.директор на ГД „НП“ и в нея е описано следното: На 19.12.2009 г. в ОДМВР С. е постъпило постановление от НСлС за обявяване за издирване на Е. Д. М. като свидетел по ДП № 172/2009 г., с постановена мярка „Принудително довеждане“. Посочено е, че на 31.08.2010 г. в СДВР – сектор „Издирване“ е получено постановление за „Принудително довеждане“ по ДП № 3М-395/10 г. по описа на СДВР за лицето Е. Д. М., за извършено престъпление по чл.198 от НК. На горепосоченото основание, М. е обявен за издирване с бюлетин № 243/01.09.2010 г. на СДВР и телеграма № 65909/19.12.2010 г. на ГДКП. В справката са описани подробно действията на служителите на СДВР по предприетата оперативно - издирвателна дейност, в т.ч. установеното имущество на издирвания и адресите, на които е издирван. Посочено е, че е установена престъпна връзка на издирвания с лицата К. Н. Б., М. В. Д., К. Н. Д., Д. Г. И., И. А., Р. С. Ш.. По отношение на И. Р. В., ЕГН [ЕГН], е посочено (л.54), че на 24.09.2012 г. е извършена проверка на адрес в [населено място],[жк], [жилищен адрес] на който адрес било регистриран. Посочено е, че при извършената проверка на адреса, издирваният не бил установен, а установеният на място В. споделил, че не е виждал М. повече от две години и не знае за неговото

местонахождение. Видно от справката, оперативно - издирвателна дейност по установяване местонахождението на Е. Д. М. е проведена в периода от 31.08.2010 г. до 24.11.2013 г., когато Е. М. е установен, задържан и конвоиран от служители на сектор „Издирване“ – СДВР и СОБТ от МИ-МВР до 05 РУ- СДВР за извършване на ПСД. Посочено е, че след задържането на Е. Д. М. и извършване на съответните действия по разследването, същият е снет от издирване с телеграма № 30483/17.08.2015 г. на ГД „НП“.

По делото е представена електронна справка за съдимост (л.68), от която по т.6 е видно, че осъждането на ищеца от Специализирания наказателен съд е с присъда от 09.01.2018 г. по НОХД № 646/2015 г. на Специализирания наказателен съд, отменена с присъда от 05.06.2019 г. по ВНОХД № 102/2018 г. на АСНС, изменена с решение № 242 от 16.04.2020 г. по дело № 1018/2019 г. на ВКС, Е. Д. М., ЕГН [ЕГН], на основание чл.199, ал.2, т.3 вр. чл.198, ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 от НК и чл.54 от НК.

От представения по делото амбулаторен журнал (л.33 – л.48) е видно, че за периода от 28.05.2019 г. до 18.07.2019 г. Е. М. е консултиран от медицинско лице на датите 04.06.2019 г., с диагноза „артериална хипертония /АХ/“ и назначено медикаментозно лечение с „Неуролак“ от групата на лекарствените продукти, премахващи страха, напрежението и безпокойството. При регистрирания амбулаторния картон следващ преглед /без дата/, на Е. М. е назначено лечение с „Амлотен“ – лекарствен продукт със съдоразширяващо действие, повлияващ хипертонични състояния и вписана диагноза „артериална хипертония“. В периода от 17.06.2019 г. до 24.06.2019 г., Е. М. е преглеждан два пъти по повод оплаквания от болки и му е назначена медикаментозна терапия с „Невробекс“, съдържащ витамини от група В, повлияващ положително възпалителни и дегенеративни процеси. В периода от 25.06.2019 г. до 31.07.2019 г., Е. М. е преглеждан 8 пъти, четири от които през исковия период, с назначени медикаменти за овладяване на артериална хипертония.

С писмо, рег. № 3286-63186 от 06.12.2022 г. (л.59) е представена справка за водените срещу Е. М. досъдебни производства в периода от 2009 г. до 2013 г., видно от която в посочения период срещу Е. М. са били образувани три досъдебни производства за престъпления по чл.321, ал.3 от НК, чл.286 от НК и чл.198 от НК.

С протоколно определение от 23.11.2022 г. по делото от ГД „НП“ е изискана справка за водени производства срещу лицето И. Р. В., в отговор на което с писмо, вх. № 46029 от 19.12.2022 г. по описан на АССГ (л.74), Национална следствена служба е посочила, че при извършена проверка в ЦИССС не са открити данни за лице с имена И. Р. В., а в масивите на ЕИСПП не се съхраняват копия на документи по водени наказателни производства. Със същото писмо е представена справка и по отношение на Е. М., съдържаща 19 страници справка за протичане на наказателни производства за лице с подробно описание на основните данни за наказателните производства и събития за лицето.

По делото са изслушани показанията на свидетеля М. В. П..

Разпитан, свидетелят заявява, че бил заедно с ищеца в затвора през 2019 г., но го познава от 2000 –та година. Твърди, че знае за водено срещу М. дело в Специализирания наказателен съд. Споделя, че не знае дали ищецът има познат с имена И. Р. В.. Твърди, че е чел документи на ищеца от делото. На въпрос на ищеца дали знае за документ, издаден от ГД „НП“, в който му се приписва престъпна дейност с много лица, с И. Р. В. да му се приписва престъпна връзка отговаря, че

„имало нещо такова, но не помнел подробности“. Споделя, че в резултат на този документ, М. бил постоянно нервиран и ядосан от тези престъпни връзки. Твърди, че пуснали ищеца, но на вратата на затвора отново го задържали, заради това дело, „което направили в затвора“. На въпрос на ищеца дали знае дали е оправдан по това време за престъпление по чл.321 от НК –ОПГ отговаря, че по всички обвинения М. бил оправдан. Споделя, че докато били заедно, ишецът вземал хапчета от доктора за кръвно и нерви. На въпрос на ищеца потвърждава, че М. често се вълнувал, че му приписват му престъпни връзки с лица, които не познавал и когато говорел на тази тема се изнервял. Споделял му, че няма общо с тези хора, не ги знае, не ги е виждал, не ги е чувал, както и споделял, че тази информация му вреди по делото. Твърди, че е виждал процесния документ и го е чел, тъй като М. си държал документите в стаята, а той му помагал с писането на молби и жалби. При предявяване на исковата молба по делото на свидетеля, същият отрича да я е писал. При предявяване на документа от Специализирания наказателен съд на свидетеля, същият отговаря, че го е виждал, тъй като с М. били в една стая и му го е показвал.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав направи следните правни изводи:

Искът е предявен от активно легитимирано лице срещу юридическото лице на административния орган, при упражняване на чиято компетентност се твърди да са причинени твърдените неимуществени вреди.

Искът е предявен срещу надлежен ответник – ГД“НП“, длъжностно лице при която – зам.директор, е посочено като издател на оспорената справка, рег. № 328600-21784 от 07.05.2019 г. по вх. № 328600-20065/23.04.2019 г. Съгласно чл.37, ал.2 от Закона за МВР, Главните дирекции са юридически лица.

С определение № 9538 от 11.10.2023 г. на ВАС, Трето отделение, по адм. дело № 8866/2023г., касационната инстанция е приела, че предвид, че с определение на ВАС и ВКС № 31 от 29.09.2022г. по адм. дело № 22/2022г. по исковата молба следва да се произнесе именно АССГ, понеже вредите се претендират от незаконосъобразни действия на длъжностни лица на ответника, въпросът дали вредите са причинени от административна дейност е преценка по съществото на спора и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия. Следователно, съобразявайки указанията на касационната инстанция, съдът разглежда въпросът дали е налице твърдяната като незаконна дейност е административна по същество и приема, че е налице предпоставката за допустимост по чл.204 от АПК.

Разгледан по същество, искът е неоснователен.

Съгласно чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. За да възникне отговорност за дейност на администрацията, предвидена в чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, следва да са налице трите елемента от правопораждащия я фактически състав: 1. незаконосъобразен акт, действие или бездействие; 2. имуществени или неимуществени вреди и 3. пряка причинна връзка между тях. Отговорността е безвиновна - съгласно чл. 4 от ЗОДОВ държавата дължи обезщетение за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, независимо от това дали са причинени виновно от длъжностното лице.

По аргумент от чл. 154, ал. 1 от ГПК вр. чл. 144 от АПК в тежест на ищеца е да

проведе пълно и главно доказване на всички елементи от фактическия състав на предявения от него иск, а на съда - да приеме за ненастъпили тези правни последици, чийто юридически факт е останал недоказан. Липсата на който и да е от елементите на фактическия състав на предявения иск обуславя неговата неоснователност.

В конкретния случай се претендира обезщетение за настъпили вреди в резултат от изготвена справка от заместник – директора на ГД „НП“, рег. № 328600-21784 от 07.05.2019 г. по вх. № 328600-20065/23.04.2019 г. (л.50), изискана и приложена по НОХД № 3555/2018 г. по описа на Специализирания наказателен съд, VI състав, която съдържа невярна информация за съществуваща между Е. М. и И. Р. В., ЕГН [ЕГН], престъпна връзка. Изложени са твърдения, че така представената в справката невярна информация за престъпна връзка с В. целяла да покаже М. като лице, занимаващо се с престъпна дейност, което да доведе до неблагоприятни последици за него по воденото към онзи момент наказателно дело в СНС, а именно - да получи осъдителна присъда или да бъде задържан с мярка неотклонение „задържане под стража“ за по-дълъг период. От горните обстоятелства, ищецът твърди, че е претърпял неимуществени вреди, изразяващи се в сериозен страх и ужас, чувство за дискриминация и унижение.

След запознаване със събраните по делото доказателства е видно, че процесната справка е издадена в изпълнение на протоколно определение от 10.04.2019 г. на председателя на VI състав на Специализирания наказателен съд, с която от ГД „НП“ към МВР е изискана справка за периодите, през които Е. Д. М., ЕГН [ЕГН], е бил обявен за общодържавно издирване, ведно с документите даващи основание за издирването му.

Видно от така дадените указания, целта на изисканата справка е била съдът да се запознае с периода, през който Е. М. е бил обявен за общодържавно издирване, както и за причините, поради които е предприета такава оперативно - издирвателна дейност. В писмото е дадена исканата информация относно обявяванията за общодържавно издирване на ищеца, основанията за това, както и подробна информация за предприетите от компетентните органи оперативно - издирвателни дейности, включваща проведени беседи за установяване на местонахождението на издирваното лице, както и че към личните данни на разпитваните лица е приобщена информация за вида на свързаност с издирваното лице - съпруга, брат, близък и лица, за които е посочено, че М. е в престъпна връзка, едно от които е И. Р. В., като в справката се съдържа информация за престъпни връзки на Е. М. и с още няколко лица.

Разгледана в контекста на първата предпоставка на отговорността по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ –незаконосъобразен акт, действие или бездействие на административен орган, посочената справка, издадена от орган на ответника, не изпълнява изискването да представлява административна дейност в някое от проявленията ѝ описани в чл.204 от АПК във връзка с чл.21 от кодекса. Безспорно справката не представлява индивидуален административен акт, който евентуално след отмяната му да е правно основание за възникване на търсената отговорност – няма и такова производство по обжалването ѝ, защото не попада в нито едно от определенията по чл.21 от АПК, включително и ал.3, доколкото не е документ, от който пряко се признават, упражняват или погасяват права или задължения на ищеца. Справката представлява документ, издаден от орган на ответника в изпълнение на правомощията му в областта на оперативно-издирвателната дейност, който нито самостоятелно подлежи на оспорване, нито има характеристиките на незаконосъобразно фактическо действие,

от което да са произлезли вреди за ищеца, а очевидно не е и бездействие. Документът е изготвен във връзка с осъществяваната от служителите на ГД „НП“ оперативно-издирвателна дейност и дейност по разследване на престъпления, а не при или по повод административна дейност и истинността на фактите посочени в писмото, в това число и наличието на престъпна връзка на ищеца с определено лице са предмет на наказателното производство. Следователно не е налице още първата предпоставка от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ – твърдяните вреди да са причинени от незаконна административна дейност.

На второ място, дори и да се приеме, че издадената справка е проявление на административна дейност по смисъла на чл.204 във връзка с чл.21 от АПК не се установява причинно-следствена връзка на тази справка с твърдяните от ищеца вреди. Видно от представените по делото доказателства – свидетелство за съдимост и справки за водените срещу ищеца досъдебни производства, съдържащи подробна информация за влезлите в сила присъди и наложените с тях наказания на М. е видно, че сочената от ищеца оправдателна присъда от 09.01.2018 г. е постановена по НОХД № 646/2015 г. на Специализирания наказателен съд, а не по НОХД № 3555/2018 г., както е посочено, като същата е отменена с присъда от 05.06.2019 г. по ВНОХД № 102/2018 г. на АСНС, изменена с решение № 242 от 16.04.2020 г. по дело № 1018/2019 г. на ВКС. Освен това въпросът дали един документ се взема предвид от изискалия го наказателен съд или не, включително и съдържанието му, е единствено предмет на наказателното съдебно производство и е извън компетентността на административния съд.

Дори съдът да допусне, че твърденията на ищеца са достоверни и той действително не познава лицето И. Р. В., за което е посочено, че е заявило, че не поддържа контакти с М. повече от две години, не може да се формира извод, че посочената в справката обвързаност с това лице е причинила у ищеца сериозен страх и ужас, чувство за дискриминация и унижение. Твърдените от ищеца вреди не бяха доказани и със свидетелските показания на свидетеля М. П.. Видно от протоколирания разпит, свидетелят отговаря кратко и еднозначно на въпросите на ищеца и на процесуалния му представител, съдържащи твърдения по фактите, които свидетелят би следвало сам да може да възпроизведе, в случай че действително възприел. Причиняване на вреди от справката не беше доказано и с представената по делото медицинска документация, видно от която през процесния период ищецът е консултиран по повод неразположения, предизвикани от артериална хипертония, като независимо че на датата 04.06.2019 г. му е предписано медикаментозно лечение с „Неуролак“ от групата на лекарствените продукти, премахващи страха, напрежението и безпокойството, то същото е предписано за овладяване на симптомите на артериална хипертония, видно от направеното в картоната отбелязване.

Предвид изложеното, съдът достигна до извода, че не е установено наличието на кумулативно предвидените предпоставки за уважаване на иска по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, поради което предявеният иск за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди е неоснователен и като такъв следва да бъде отхвърлен.

Неоснователен е и акцесорният иск за присъждане на лихви върху главницата

с оглед отхвърлянето на главния иск.

С оглед формирания извод за неоснователност на иска, на основание чл. 10, ал.2 от ЗОДОВ следва да се присъдят на ответната страна направените разноси по делото за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното, Административен съд София – град, Първо отделение, 6-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ иска, предявен от Е. Д. М., ЕГН [ЕГН], срещу Главна дирекция „Национална полиция“ - МВР за присъждане на обезщетение в размер на 100 000 лв. за претърпени неимуществени вреди, причинени от „непозволено увреждане - изготвен клеветнически документи - справка, рег. № 328600-21784 от 07.05.2019 г. по вх. № 328600-20065/23.04.2019 г., за периода от 28.05.2019 г. до 18.07.2019 г.“, ведно със законната лихва от 28.05.2019 г. до окончателното изплащане на сумата.

ОСЪЖДА Е. Д. М., ЕГН [ЕГН], да заплати на Главна дирекция „Национална полиция“ МВР сумата от 100 лв. (сто лева) юрисконсултско възнаграждение. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаване му.

СЪДИЯ: