

РЕШЕНИЕ

№ 8376

гр. София, 11.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10783** по описа за **2024** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от И. А. В. чрез адвокат С. Б. срещу Решение № 4408/07.10.2024г. по НАХД № 16502/2023г. по описа на СРС, 136 състав, с което е потвърден електронен фиш серия К № 6711649 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от СДВР, с който на И. А. В. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева, на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 2, т.3 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/, за нарушение на чл. 21, ал. 2 вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Касаторът развива доводи, че оспореното решение е неправилно, като постановено при съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени изцяло оспореното решение и електронния фиш.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява, не се представлява, не изразява становище по касационната жалба.

Ответникът - Столична дирекция на вътрешните работи, отдел “Пътна полиция”, редовно призован, не се представлява, с писмено становище оспорва жалбата. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна, а решението на СРС като правилно следва да бъде оставено в сила.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 05.12.2023г. в 11:50 часа в [населено място] по Околовръстен път до № 324, с посока на движение от [улица]към [улица]лек автомобил марка „БМВ“, модел „530 Д Х.“ с рег. [рег.номер на МПС], собственост на И. А. В., се е движил със скорост от 108 км/ч. при ограничение на скоростта 80 км/час, въведено с пътен знак В-26 в извън населено място. Скоростта, с която се е движел автомобилът е установена и заснета с видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип С. М2 с № М.. Същата е одобрена и вписана в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване под № В-46 на дата 06.07.2018г. със срок на валидност на одобряване на типа до 13.06.2027г. Видео-радарната система е преминала проверка за техническа годност, за която е издаден Протокол от проверка № 08-СГ-ИСИС от 15.03.2023г. Според този Протокол допустимата грешка при измерване на скоростта е +/- 3 км/ч. при скорост до 100 км/час и +/- 3 % при скорост над 100 км/час.

Въз основа на констатираното и заснето нарушение на скоростта от СДВР е издаден атакуваният Електронен фиш Серия К № 7550645 с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т.4 от ЗДвП, на В. е наложена „глоба“ в размер на 400 лева за нарушение на нарушение на чл. 21, ал. 2 вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. В електронния фиш е посочено, че нарушението е извършено на 05.12.2023г. в 11:50 часа в [населено място] по Околовръстен път до № 324, с посока на движение от [улица]към [улица], при ограничение на скоростта 80 км/час, въведено с пътен знак В-26 в извън населено място, при установена скорост от 108 км/час (след приспаднат толеранс) и при превишение на скоростта с 28 км/час, като нарушението е извършено с лек автомобил марка „БМВ“, модел „530 Д Х.“ с рег. [рег.номер на МПС], собственост на И. А. В. и е установено с АТСС с № М..

Горната фактическа обстановка СРС е установил от приобщените по делото писмени доказателства, а именно: снимков материал; справка за собствеността на лек автомобил; Заповед № 8121з-931 от 30.08.2016г. на Министъра на вътрешните работи; Протокол от проверка № 08-СГ-ИСИС/15.03.2023г.; Протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система; Ежедневна форма на отчет; справка картон на водача и др. Писмени доказателства.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, същото не съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН и наложеното наказание е в рамките на предвидения в закона абсолютен размер.

При постановяване на решението районният съд не е допуснал нарушение на закона.

Настоящата касационна инстанция намира, че въззивният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи.

При правилно изяснена фактическа обстановка, първостепенният съд е достигнал до законосъобразния извод за съставомерност на деянието, за което е санкциониран касатора. Обвинението е подкрепено от писмените и гласни доказателства, които са безпротиворечиви и взаимно допълващи се и установяват изложената в електронния фиш фактическа обстановка. Районният съд подробно се е аргументирал защо дава вяра на всяко едно от изброените доказателства. Изследвани са всички релевантни за спора обстоятелства, обсъдени са в съвкупност събраните доказателства и въз основа на съдът е приел, че касаторът е извършил вмененото му нарушение, във връзка с което правилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Съгласно чл.182, ал.1, т.4 от ЗДвП при превишаване на разрешената максимална скорост в населено място от 31 до 40 км/час нарушителят се наказва с „глоба“ в размер на 400 лева. С оглед конкретно установеното превишение на скоростта (с 40 км/ч. над ограничението от 80 км/ч. – след приспаднатия толеранс от 3 %) и начина, по който законодателят е определил да се санкционира административнонаказателно отговорното лице за нарушението по чл.21, ал.2, вр. ал.1 от ЗДвП, АССГ приема за правилен извода на първостепенния съд, че на И. В. (като собственик на МПС-то, недоказал, че автомобилът е бил управляван от друго лице) следва да се определи „глоба“ в размер на 400 лева. Точно фиксираният в закона размер на административното наказание за това нарушение не позволява на съда да прави преценка на отегчаващите и смекчаващите отговорността обстоятелства. Санкцията е определена в абсолютен размер, който съвпада с наложения на жалбоподателя размер на глобата. Поради това Електронният фиш се явява законосъобразен в частта относно наложеното с него административно наказание.

С оглед горното, съдът намира, че СРС е достигнал до законосъобразен извод за съставомерност на деянието, както и че целите на наказанието по чл.12 от ЗАНН ще бъдат постигнати с определеното наказание.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и във връзка с чл.63д от ЗАНН, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 100 лева съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06г./.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4408/07.10.2024г. по НАХД № 16502/2023г. по описа на СРС, 136 състав, с което е потвърден електронен фиш серия К № 6711649 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от СДВР.

ОСЪЖДА И. А. В., ЕГН [ЕГН] от [населено място] да заплати на СДВР съдебни
разноски по делото в размер на 100 /сто / лева.
РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.