

Протокол

№

гр. София, 15.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 15.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2640** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Г. В. – редовно уведомен, явява се АДВ. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на СГКК – С. – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

Столична община, чрез район „Нови Искър“ – редовно уведомена, не изпраща представител.

Й. Р. Т., Т. Р. И., С. П. Х. и П. И. С. – редовно уведомени, явяват се лично.

Н. Д. П., В. В. К., В. Г. П., С. Г. В., В. Г. С., Й. Г. В., С. Т. С., Л. В. И., В. В. В., М. Н. А., И. Н. Н., А. Й. В., Е. В. К., Й. В. К., М. Н. В., В. В. В., В. П. В., П. Б. С., Г. Г. Г., А. Г. Г., Б. А. Д., И. Г. В., Ж. Г. В., А. И. С., Р. К. В. и Ц. К. В. – редовно уведомени, не се явяват и не изпращат представител.

В залата се явява и вещото лице С. Б. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите писмени доказателства.

ДОКЛАДВА и постъпило в срок заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Да изслушаме експертизата. Нямам доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Не носим други доказателства. Нямам доказателствени искания. Да изслушаме експертизата.

ОСТАНАЛИТЕ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ /поотделно/: Поддържаме казаното от заинтересованата страна Й. Т..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 63 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. Т.: Моля да се има в предвид, че приложената към заключението комбинирана скица обхваща периода от 2012 г. На стр. 2, вещото лице заявява ясно и категорично, че през 2009 г. е било процедурирано нанасяне на възстановения имот в Кадастралния и Регулационния план на [населено място]. В случая говори за нов имот и би ли могла да ни каже какъв е номерът на бившия имот 144002 в Кадастралния план от 2009 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да твърдя със сигурност какъв е номерът, с който е нанесен имота на комбинирана скица за пълна и частична идентичност, намираща се на лист 85 по делото е посочен номер 14400237, който е номер на възстановения имот.

АДВ. Т.: В даденото становище на стр. 5 от заключението, като лично и аз твърдя, че още 1946 г. 538 е определен и записан като собственост на наследниците на Ж., а 630 на Й. Г. В. и още записан в разписния лист!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което е записано е в Кадастралния план за [населено място], а не в Комасационния план за 1946 г.

АДВ. Т.: Интересува ме разписният лист?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е записано не в Комасационния план от 1946 г., а в разписния лист към Кадастралния план.

АДВ. Т.: Следващият ми въпрос е на стр. 6, т. 4. Смятате ли, че с оглед направеното от вас изявление следва да направим кардиналния извод, че в конкретния случай за процесния имот, който ни интересува 630 и 538 – за тях съгласно направения извод, според вас регулационните граници съвпадат с имотите?

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма наличие на основания за уреждане на сметки по регулация. Това, което е бил старият имот 144002, върху него една част от наследниците на този човек има тези УПИ^{-та}, които са в западната част на стария имот, които са УПИ X, IX, VIII и VII. Останалата част от имота, която е от източната част – тя е именно е подлежала на възстановяване и тук се явяват две УПИ^{-та}, а

именно процесните УПИ III-538 и УПИ II-630. Проблемът е, че има разлика между кадастралната основа на Кадастралния план от 2012 г. и УПИ II-630 и УПИ III-538. Разликата е между самото УПИ и кадастралната основа на плана. На комбинираната скицата, която съм изготвила, за това не съм слагала други години там за да не се объркава, с жълт цвят са показани имоти 521. Не мога да твърдя дали тези имотни граници са принадлежали на някой – никой никакви документи не ми е предоставил за собственост, след като кадастралната основа не съвпада с границата на УПИ^{то}, то значи би следвало да се уреждат някакви сметки по регулация.

АДВ. Т.: Намерихте ли такива документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм намерила.

АДВ. Т.: Имот 630 ограден ли е с огради?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И двата имота са оградени с някакви телени огради, но според мен не са точно по имотни граници.

АДВ. Т.: Замервания правихте ли на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На място съм правила замервания, но заснемане не съм правила.

АДВ. Т.: На финала на процесното заключение, което прави вещото лице по отношение на фундамента, който да ни послужи за вземане на решение във връзка с правилните изводи. Интересува ме каква е причината да е снето заключение, че следва като основа да бъде гледано Решение № P001M/23.10.2008 г., а не РП, който имаме в нашата обективна действителност от 2001 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато един имот независимо от това, дали за него има РП, или няма РП – е незастроен, той подлежи на възстановяване по реда на ЗСПЗЗ. Това решение на район „Нови Искър“, именно е за възстановяване на част от имот по реда на Закона за възстановяване на земеделските земи. Искам да кажа, че този имот бидейки, тези два имота бидейки незастроени, са попаднали в обхвата на земите, които следва да бъдат възстановявани на предишните собственици и по тази причина той е възстановен като такъв.

АДВ. Т.: Искате да кажете, че независимо, че няма план за регулация тези имоти съществуват в цялост, при положение че през 2001 г. ясно и точно е установило Държавното оперативно ръководство, че съществуват тези имоти! Как достигнахте до извода, че трябва да се използват 2008 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С решението на Служба Нови Искър се възстановява имот по реда на Закона за възстановяване на земеделските земи. Значи в обхвата на земите, които се възстановяват по реда на този закон попадат незастроени терени, каквито в случая се явяват двата имота 630 и 538. Те се явяват независимо от това, че са оградени – те се явяват незастроени терени.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. Т.: Това е спор за имот за собственост. Вие от къде тръгнахте със собствеността на 630 и 538, чия собственост е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм юрист и не съм изследвала въпроса за собствеността на имота.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. Т.: Не съм съгласна с изготвената експертиза като цяло, защото не е отразена фактичката страна на собствения имот на наследниците – общ наследствен не е разделен. Той след смъртта на нашия дядо е оставен на наследниците на В. С. М.. От тук това е основата на този имот от където тръгва и през годините е претърпял ново изменение. Към експертизата нямам повече въпроси. Някои неща ги каза, но не е пълна и точна експертизата, а засяга само

определени части, на които е разделен този общ наследствен имот на В..
ОСТАНАЛИТЕ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ /поотделно/: Нямаме въпроси към
вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в
размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 300 лв.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за
изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата като основателна и отмените издадения
административен акт като незаконосъобразен, неправилен и съответно постановен в
противоречие на административнопроизводствените правила. С оглед спецификата на
отделната информация, инкорпорирана между кориците на делото, моля да ми
определите срок за писмени бележки. На следващо място в изпълнение на
разпореденото от нашия законодател по чл. 144 във връзка с чл. 80 от ГПК,
представям списък с разноските и моля за осъждане на ответника да ги заплати.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. Т.: Считаю, че заповедта е правилна и следва да
бъде оставена в сила. Моля да отхвърлите жалбата. Представям писмени бележки,
които моля да съобразите при произнасянето си.

ОСТАНАЛИТЕ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ /поотделно/: Поддържаме казаното от
Й. Т. и моля да оставите в сила заповедта.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от
днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: