

Протокол

№

гр. София, 04.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 04.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3648** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 10,36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ ЗАМ.

КМЕТА А. А. – редовно призван, се представлява от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК - МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВО И РЪК.НА УО НА ОП "РЕГИОНИ В РАСТЕЖ 2014-2020"

ПРИ МРРБ – редовно призван, се представлява от адв. К., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. П. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Имаме доказателствени искания. Моля да задължите ответника да представи информация за експертите, които са разглеждали сигнала, по повод на който е съставено решението и в конкретика с тяхното образование и квалификация. Моля и допуснете и СТЕ, която да определи дали поставените изисквания към експертите по контрола на качеството и експертът инженер геодезист съответстват на предмета на обществената поръчка, на сложността на обществената поръчка и на обема на стойността. Вторият въпрос е дали

поставените от възложителя изисквания към експерта по контрол на качеството са прекомерно високи спрямо сложността на обществената поръчка и дали при равни други условия експертът по контрол на качеството, с висше образование, ще извърши работата по-добре от експерт със средно образование, като бихме желали назначените от съда експерти да са преподаватели от Висши строителни училища.

АДВ. К. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените с административната преписка доказателства. Считаю, че представената преписка е пълна. Оспорвам искането за представяне на доказателства относно образованието на експертите, съставили сигнала в контролния лист Приложение 9-1Б, неотнoсимо е това искане. Те са посочени на стр. 98. Там е посочена тяхната длъжност и не виждам с какво ще помогне това искане за решаването на делото. По отношение на искането за СТЕ се противопоставям. Вторият въпрос е правен. Практиката на ВАС по отношение на експертите по контрол върху качеството е константна и там няма никакво противоречие. След като законът е ясен и не съдържа ограничения относно образованието, дали дадена експертиза ще ни каже, че някой ще свърши работа по-добре от друг, няма смисъл, ние сме в ситуация на преценка на законосъобразност.

АДВ. П. – Предвид възраженията на колегата, аз съм готов да се откажа от третия въпрос, но смятам, че по отношение на образованието и квалификацията на експертите, които са направили преценката и съставили сигнала, че заложените в документацията за обществена поръчка са прекомерни и не съответстват на предмета, сложността и обема, както е по чл. 59, ал. 2 ЗОП, е решение по целесъобразност и е в рамките на предоставената от закона възможност на възложителя. Следователно тези експерти не са разполагали с необходимото образование и квалификация и не са могли да извършат и преценка. По отношение на въпросите за СТЕ смятам, че съдът не разполага със специални знания да направи преценка дали едни изисквания към експертите с инженерно образование са достатъчни или прекомерни и това не е правен въпрос, въпреки практиката на ВАС

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ по отношение на искането за задължаване на ответника да представи информация, относно експертите, изготвили контролния лист за обществени поръчки, въз основа на който е издадено обжалваното решение, намира същото за отнoсимо и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 1-месечен срок от днес, да представи писмена информация, относно квалификацията или длъжностна характеристика на лицата В. Я., младши експерт в отдел КОПН и М. Й., старши експерт в отдел КОПН.

УКАЗВА на ответника по делото, че при неизпълнение на дадените указания в срок, на същия ще му бъде наложена санкция по реда на чл. 91, ал. 1 вр. чл 89, т. 2 ГПК.

СЪДЪТ по отношение на искането за назначаване на СТЕ, намира същото за неотнoсимо към предмета на спора, тъй като формулираните и изложени в съдебното заседание въпроси в своята цялост, касаят даването на правни отговори, а не използването на специални знания в съответната област на процесната обществена поръчка. По тези съображения

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване на СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 15.10.2019 г. от 10,30 ч., за която дата и час,
страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: