

# Протокол

№

гр. София, 21.12.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 21.12.2016 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на  
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6656** по описа за **2016**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,03 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Г. К. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. А..

ИЩЕЦЪТ: Заявявам, че упълномощавам по настоящото дело адв. А..

АДВ. А.: Моля за възможност в 7-дневен срок да представя писмено пълномощното  
си.

ОТВЕТНИКЪТ „Държавна агенция за метрологичен и технически надзор“ /ДАМТН/–  
редовно уведомен, явява се главен експерт с юридическо образование ЮРК. Г.,  
представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА исковата молба, представените доказателства.

Във връзка с дадените с разпореждане от 07.12.2016 г. такива, и в допълнение на т.  
3.1. от същите,

СЪДЪТ

УКАЗВА на ищеца, че следва да представи факти относно твърденията за

осъществена спрямо него дискриминация, като първо следва да посочи какво има предвид пред посоченият от него признак обществено положение, в какво се изразява той. Както и твърденията му, за наличие на по неблагоприятно третиране на основата на този признак, при атестирането му съответно последващото прекратяване на правоотношението, в сравнение с третирането на други лица, при сравними и сходни обстоятелства.

УКАЗВА на ответника, че следва да представи доказателства, че правото на равно третиране не е нарушено.

АДВ. А.: Представям и моля да приемете Решение № 494/08.12.2016 г. на КЗД, с което се установява извършване на дискриминация. В тази връзка исковата молба следва да се счита единствено по отношение на т. 2 и т. 3 от разпореждането на съда от 07.12.2016 г., доколкото фактът за установяване наличието на дискриминация е в процедурата пред КЗД. Предвид наличието на преюдициалност на това производство, моля настоящото да бъде спряно до приключване на същото. Към настоящия момент все още решението на КЗД, не знаем да е било съобщено на МС на РБ, с оглед на което не знаем, дали е влязло в сила. Във връзка с решението на КЗД, моля настоящите искове да бъдат сметени като предявени спрямо Министерски съвет на Република Б., вместо срещу „Държавна агенция за метрологичен и технически надзор“, както е бил предявен в настоящото съдебно производство.

ИЩЕЦЪТ: Поддържам казаното от процесуалния ми представител относно предмета и ответника по предявения от мен иск.

ЮРК. Г.: Ние не бяхме подготвени за наличието на такова решение и не подозирахме, че съществува в правния мир. Но, доколкото не е влязло в сила неокончателно. Моля също така да спрете производството, докато влезе в сила този акт.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че са налице предпоставките за спиране на настоящото производство, до влизане на решението на КЗД в законна сила. По отношение замената на ответника, не възразявам. С оглед решението считам, че МС е допустим да бъде ответник. Моля да заличите настоящия ответник.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства.

С ОГЛЕД направените уточнения на искова молба, и доколкото ищецът твърди, че претендира сочените в т. 2 и т. 3 от разпореждане от 07.12.2016 г. на съда вреди, в резултат на осъществена спрямо него дискриминация от страна на Министерски съвет на Република Б., която е предмет на установяване по Преписка № 6/2012 г. пред КЗД, по която е постановено Решение № 494/08.12.2016 г. на Комисията,

СЪДЪТ

ПРИЕМА посоченото от ищеца изменение в предмета на исковата претенция, която да се счита по начина, посочен от него в днешно съдебно заседание.

ЗАЛИЧАВА като ответник по делото „Държавна агенция за метрологичен и технически надзор“.

КОНСТИТУИРА като ответник по делото Министерски съвет на Република Б..

ДА СЕ ИЗПРАТИ на ответника Министерски съвет на Република Б. копие от настоящия протокол, исковите молби и разпореждане на съда от 07.12.2016 г., като му

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 14-дневен срок за писмено становище и доказателствени искания.

ПРЕДВИД твърденията за преюдициалност на производството пред КЗД, СЪДЪТ

На основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

**О П Р Е Д Е Л И:**

СПИРА настоящото производство по адм. д. № 6656/2016 г. до приключване с влязъл в сила акт на Преписка № 6/2012 г. на КЗД.

ЗАДЪЛЖАВА КЗД в 14-дневен срок да предостави информация, дали Решение № 494/08.12.2016 г. по Преписка № 6/2012 г. е влязло в сила съответно за датата на влизането му в сила, или за наличието на подадена жалба, в случай че такава има.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: