

РЕШЕНИЕ

№ 1207

гр. София, 21.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 21.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7062** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 50, ал. 3 вр. с чл. 52, ал. 4 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС).

Образувано е по жалба с вх. № 19307 от 21.06.2019 г. по описа на АССГ на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез адв. В. В. срещу решение № Р-527/32-159004 от 31.05.2019 г. на директора на Агенция „Митници“, с което е отказано да се уважи искането на дружеството за промяна в обстоятелствата, при които е издаден лиценз № 658 за управление на данъчен склад състоящо се в добавяне на нови стоки и нови резервоари и промяна в границите на данъчния склад, обективизирано в уведомления с рег. № 32-149851 от 28.05.2018 г. и № 32-156734 от 01.06.2018 г.

В жалбата се твърди, че оспореното решене е постановено при съществено нарушение административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправни разпоредби. Твърди се, че обжалваното решение на директора на Агенция „Митници“ не е мотивирано и по този начин дружеството жалбоподател е лишено от възможността да предприеме действия по организиране на защитата си, тъй като не е запознато с протокол № 19BGBG3000A19744 от 13.05.2019 г. и писмо с рег. № 32-139484 от 15.05.2019 г. на директора на ТД - Тракийска, в което е изразено становище за неизпълнение на изискванията на чл. 28, ал. 4, т. 1 от Правилника за

прилагане на Закона за акцизите и данъчните складове (ППЗАДС). Наред с това сочи, че поддържаната от решаващият орган теза за невъзможност за осъществяване на митнически контрол е в противоречие с протокол за извършена проверка № 1142 от 13.05.2019 г. Изтъква се, че свързаността посредством непрекъснати тръбни връзки между данъчният склад, стопанисван от [фирма] и данъчният склад, стопанисван от [фирма] – сметена от административния орган за пречка за уважаване на искането за изменение на обстоятелствата, при които е издаден лицензът, не е новонастъпило обстоятелство, а е съществувало и към момента на издаване на лиценз № 658. Заявено е искане до съда за отмяна на оспореното решение № Р-527/32-159004 от 31.05.2019 г. на директора на Агенция „Митници“ и връщане на преписката на административния орган за произнасяне по искането му.

По време на проведените по делото публични съдебни заседания оспорващият, чрез процесуалния си представител адв. В., поддържа жалбата и сочи, че от събраните по делото доказателства се установили фактите и твърденията, послужили като основание за отмяна на оспореното решение. Подробни доводи относно неоснователността на акта са развити в представените по делото писмени бележки. Не претендира разности по делото.

Ответникът - Директора на Агенция „Митници“, чрез процесуалния си представител юр. К., оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. С писмени бележки представени на 28.01.2020 г., се аргументира подробно поддържаната теза. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не взема становище по жалбата. Административен съд София- град, III отделение, 70 състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Не е спорно между страните, а и това се установява от представените по делото доказателства, че на основание чл. 50, ал. 1 от ЗАДС на [фирма], ЕИК[ЕИК], е издаден Лиценз № 658 за управление на данъчен склад за производство и складиране на акцизни стоки, с адрес на склада: [населено място] 4000, [улица]-121, [община], област П. и вписан в лиценза идентификационен номер на лицензиран складодържател - BGNCA00461000 и идентификационен номер на данъчен склад - BGNCA00461001. В лиценза са посочени дейностите, които ще се осъществяват в данъчния склад и вида на акцизните стоки с код по Комбинираната номенклатура (КН).

От докладна записка от директора на дирекция „Акцизи и методология“ до директора на Агенция „Митници“ (л.305 от делото), се установява, че по подадено искане за издаване на лиценз за управление на данъчен склад с рег. № 32-66219 от 06.03.2018 г. (л.137-146 от делото) са спазени всички законови изисквания на чл.28 ППЗАДС, съобразно становище с рег. № 32-92760 29.03.2018 г. от началника на Митница П. (л.286-287 от делото) ведно с приложен протокол № 2047 (18BG3000A011553) от 29.03.2018 г. от служители на ТМУ П. (л.288-292 от делото). Въз основа на посоченото е предложено да бъде издаден лиценз за управление на данъчен склад за лицензиран складодържател [фирма].

На основание чл. 52, ал. 1, т. 2 ЗАДС, с уведомление с рег. № 32-149851 от 28.05.2018 г., допълнено с уведомление рег. № 32-156734 от 01.06.2018 г. дружеството жалбоподател уведомило директора на Агенция „Митници“ за промяна в обстоятелствата, при които е издаден лицензът, касаещи: 1.) добавяне на нови

операции: (получаване на добавки за горива: смесване на горива от нефтен произход с биогорива и добавки, и освобождаването им за потребление); 2.) добавяне на нови стоки (дизелово гориво - газьол с тегловно съдържание на сяра, непревишаващо 0.001% с код по КН 2710 20 11; биодизел - моно-алкилни естери на мастни киселини, съдържащи обемно 96.5% или повече естери (РАМАВ) с код по КН 3826 00 10; биоетанол етилов алкохол и дестилати, денатурирани, с всякакво алкохолно съдържание с код по КН 2207 20 00 и добавки за горива - антидетонаторни препарати, добавки за смазочни масла, други с код по КН 3811 90 00) и 3.) промяна в границите на данъчния склад и добавяне на нови резервоари.

С писма с рег. № 32-159116 от 04.06.2018 г. и № 32-58398/25.02.2019 г. директорът на дирекция „Акцизна дейност и методология“ е възложено извършване на проверка на място в данъчния, стопанисван от жалбоподателя.

За резултатите от извършените на място проверки Директора на ТД Тракийска с писмо рег. № 32-111171 от 12.04.2019 г. е изпратил копия на протоколи №№ 18BG3000A024309 от 06.07.2018 г., 19BG3000A010065 от 13.03.2019 г., 19BG3000A010243 от 14.03.2019 г., 19BG3000A010602 от 15.03.2019 г., 19BG3000A011157 от 20.03.2019 г., 19BG3000A011164 от 21.03.2019 г., 19BG3000A011974 от 25.03.2019 г., 19BG3000A012631 от 28.03.2019 г., 19BG3000A013589 от 03.04.2019 г. и 19BG3000A013883 от 05.04.2019 г.

С писмото от 05.04.2019 г. директорът на ТД Тракийска съгласно чл. 30. ал. 5 ППЗАДС е изразил становище, че за данъчен склад, находящ се в [населено място] 4000, [улица]- 121, [община], област П., на лицензирания складодържател [фирма], са изпълнени изискванията на ЗАДС и нормативните актове по прилагането му относно исканите промени, при което е възможно осъществяването на митнически контрол в обекта. В становището директорът на ТД Тракийска е посочил, че данъчния склад на [фирма] е обособен, като помещенията на склада не са пряко свързани с такива извън него и същите отговарят на специфичните нормативни изисквания за тяхната експлоатация. В становището не се сочи информацията относно обстоятелствата дали данъчният склад отговаря на изискванията на чл. 28, ал. 4. т. 1 от ППЗАДС относно изискванията съоръженията да не са пряко свързани с такива извън данъчния склад.

На 19.04.2019 г. е извършена проверка от служители на ЦМУ, обективирана в Протокол № 19BG9999A016403 като на дружеството са дадени предписания да бъде демонтирана или прекъсната тръба, част от стара, неработеща инсталация, която напуска територията на данъчния склад и влиза под земята и да бъдат подходящо обозначени по цялото си протежение всички нефункциониращи тръбни инсталации или да бъдат демонтирани.

С писмо с рег. № 32-124510 от 24.04.2019 г., дружеството жалбоподател уведомило директорът на Агенция „Митници“, че са изпълнени всички предписания от Протокол № 19BG9999A016403 от 19.04.2019 г.

На 25.04.2019 г. с писмо с рег. № 32-125715 от 25.04.2019 г. директорът на дирекция „Акцизна дейност и методология“ е възложил на директора на ТД Тракийска да бъде извършена проверка на място, с оглед установяване твърдението на дружество, че са изпълнени всички предписания, дадени с цитирания протокол като е поискал директорът на ТД Тракийска да изрази становище съгласно чл. 30, ал. 5 от ППЗАДС, което да включва и становище по отношение изискванията на чл. 28, ал. 4 от ППЗАДС. включително помещенията и съоръженията да не са пряко свързани с

такива извън данъчния склад.

С писмо с рег. № 32-139484 от 14.05.2019 г. директорът на ТД Тракийска е уведомил за извършена проверка, обективирана в Протокол № 19BG9999A016403 от 19.04.2019 г. и е изразил становище, че не са изпълнени всички изисквания на чл. 28, ал. 4, т. 1 от ППЗАДС - данъчният склад е обособен, като част от съоръженията са свързани с такива извън него, поради което не е възможно осъществяването на митнически контрол в обекта.

С решение № Р-527/32-159004 от 31.05.2019 г. на директора на Агенция „Митници“ на основание чл. 59, ал. 1, предложение второ от АПК, във връзка с чл. 47, ал. 1, т. 7 от ЗАДС, във връзка с чл. 28, ал. 4, т. 1 от ППЗАДС е отказано да се уважи искането на [фирма] за промяна в обстоятелствата при които е издаден лиценз № 658 за управление на данъчен склад състоящо се в добавяне на нови стоки и нови резервоари и промяна в границите на данъчния склад, обективирано в уведомления с рег. № 32-149851 от 28.05.2018 г. и № 32-156734 от 01.06.2018 г.

Като доказателства по делото са приобщени представените с жалбата, с административната преписка, както и представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени документи в проведено публично заседание по делото на 22.10.2019 г., както и представените с молба от 25.10.2019 г. от ответника, с която е представил административната преписка по искане с рег. № 32-66219 от 06.03.2018 г. При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Оспореното решение е връчено на упълномощено от дружеството лице на 04.06.2019 г., видно от известие за доставяне № ИД PS 1000 03RKJH W на л. 56 от делото. Жалбата е подадена чрез директора на Агенция „Митници“ до Административен съд София - град на 18.06.2019 г. с вх. № 32-177998/18.06.2019 г., т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Същата е подадена от надлежна страна – участник в административното производство и срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване и като такава следва да бъде разгледана.

По основателността на жалбата:

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

В настоящето производство и съгласно чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 АПК съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона. С обжалваното решение № Р-527/32-159004 от 31.05.2019 г. на директора на Агенция „Митници“ на основание чл. 59, ал. 1, предложение второ от АПК, във връзка с чл. 47, ал. 1, т. 7 от ЗАДС, във връзка с чл. 28, ал. 4, т. 1 от ППЗАДС е отказано да се уважи искането на [фирма] за промяна в обстоятелствата при които е издаден лиценз № 658 за управление на данъчен склад състоящо се в добавяне на нови стоки и нови резервоари и промяна в границите на данъчния склад, обективирано в уведомления с рег. № 32-149851 от 28.05.2018 г. и № 32-156734 от 01.06.2018 г., тъй като не били изпълнени всички изисквания на чл. 47, ал. 1, т. 7 от ЗАДС, във връзка с чл. 28, ал. 4, т. 1 от ППЗЛДС - част от съоръженията в данъчния склад да са свързани с такива извън него и поради което не е възможно осъществяването на митнически контрол в обекта.

Административният акт е издаден от компетентен административен орган съобразно чл. 52, ал. 4 ЗАДС и е мотивиран от правна и фактическа страна, с което съдът приема, че е спазена установената форма съобразно чл.146, т.2 АПК вр. чл.59, ал.2 АПК. Оплакването в жалбата, че решението е немотивирано е неоснователно, тъй като макар и кратки са налице мотиви изложени от директора на агенция „Митници“, като оспореният административен акт е аргументиран с неизпълнението на всички изисквания на чл. 47, ал. 1, т. 7 от ЗАДС, във връзка с чл. 28, ал. 4. т. 1 от ППЗЛДС - част от съоръженията в данъчния склад да са свързани с такива извън него и поради което не е възможно осъществяването на митнически контрол в обекта.

Настоящият състав на съда намира, че противно на възприетото в оспореното решение, от събраните по делото доказателства се установи, че липсват основания да бъде извършен отказ по искането за промяна в обстоятелствата, при които е издаден лиценз № 658 за управление на данъчен склад, обективизирано в уведомления с рег. № 32 - 149851 от 28.05.2018г. и № 32 - 156734 от 01.06.2018 г.

В протокол за извършена проверка № 2047 от 29.03.2018 г. е посочено, че приемането и извеждането на енергийни продукти ще се осъществява по изградени, непрекъснати, тръбопроводи между обекта на [фирма] и данъчния склад на [фирма]. Констатирано е още, че в обекта са монтирани средства за измерване и контрол, като същите могат да се причислят към системите с удостоверение за одобрен тип № 06.08.4619, както и, че резервоарите които ще се използват за нуждите на данъчния склад, имат трайна идентификация и означаване върху тях на общата вместимост и търговското наименование на акцизната стока и същите са определени като точки за контрол за съхранение, подробно описани в Протокол № 2002 от 27.03.2018 г. На база на така направените констатации в Протокол за извършена проверка № 2047 от 29.03.2018 г. от началника на Митница П. е изразено Становище с рег. № 32 - 92760 от 29.03.2018 г., че за обект на адрес [населено място], [улица]-121, предмет на искане от [фирма] за издаване на лиценз за данъчен склад, са изпълнени изискванията на ЗАДС и нормативните актове по прилагането му, което позволява осъществяване на митнически контрол в обекта. Въз основа на посоченото становище директорът на дирекция „Акцизна дейност и методология“ прави предложение до директора на Агенция Митници за издаване на лиценз по направеното Искане с рег. № 32 - 66219 от 06.03.2018 г., видно от докладна записка на л.305 от делото.

От посоченото до тук се установява, че лиценз за управление на данъчен склад № 658 е издаден при наличието на установени от митническите органи „... изградени непрекъснати тръбопроводи между обекта на [фирма] и данъчния склад па [фирма], за които е прието, че след извършено пломбиране, е ограничена възможността за въвеждане и извеждане на енергийни продукти, без да са преминали през средствата за измерване и контрол в одобрените точки за контрол при приемане и извеждане на горива по тръбопроводи, което позволява извършването на митнически контрол в обекта.

В приобщеното по делото становище с рег. № 32 -139484 от 14.05.2019 г. на директорът на ТД Тракийска се съдържа констатация, че по отношение на данъчния склад не са изпълнени всички изисквания на чл. 28, ал. 4, т. 1 от ЗАДС, тъй като част от съоръженията са свързани с такива извън данъчния склад, което не позволява осъществяването на митнически контрол в обекта. Съоръженията, които са посочени в становището касаят тръбните връзки, по които се осъществява въвеждането/

извеждането на акцизни стоки, които са снабдени с измервателни системи, предаващи данни по електронен път към информационната система на Агенция Митници и които са свързани с данъчния склад на [фирма]. По отношение именно на тези съоръжения от митническите органи е прието, че не с налице пречка за осъществяване на митнически контрол в данъчния склад и е издаден Лиценз № 658.

От събраните по делото доказателства се установи, че отказът да бъде уважено искането на [фирма] за промяна в обстоятелствата, при които е издаден лиценз № 658 за управление на данъчен склад, състояща се в: добавяне на нови стоки и нови резервоари и промяна в границите на данъчния склад, обективизирано в уведомлението с рег. № 32 - 149851 от 28.05.2018 г. и № 32 - 156734 от 01.06.2018 г. е мотивиран с твърдения за наличие на обстоятелство, което е било налично и към момента на издаване на лиценза, но не е било преценено като съставляващо несъответствие с изискванията на закона, поради което отказът за промяна в обстоятелствата при които е издаден лиценз № 658 е незаконосъобразен. При искане за изменение в обстоятелствата, при които е издаден лиценз за данъчен склад, обект на проверка относно съответствието им с нормативно установените изисквания следва да бъдат само новозаявените обстоятелства, не и тези, при които вече е издаден лицензът. Наличието на лиценз за управление на данъчен склад изразява и наличието на изпълнени изисквания към момента на издаването му.

В конкретния случай, се установява, че не е променена фактическата обстановка и правната уредба от момента, когато е установено съответствие с особените изисквания на закона при издаването на лиценза, поради което необосновано административният орган се позовава на вече съществуващо обстоятелство, за да откаже да издаде решение, с което да уважи искането за промяна в обстоятелствата, при които е издаден лиценз за данъчен склад. Отказът с позоваване на обстоятелство, което е било налично към момента на издаване на лиценза, но не е било преценено, като водещо до несъответствие с изискванията на закона, е незаконосъобразен.

При наличието на издаден лиценз за управление на данъчен склад, в който приемането и експедирането на горивата ще се извършва по тръбопровод, е противоречиво и невъзможно наличието на същият тръбопровод да е едновременно и пречка за издаването на лиценз за управление на данъчен склад, респективно за промяна в обстоятелствата въз основа на които е издаден лиценза.

По отношение на констатацията за наличието на тръбни връзки - тръбопроводи /син за вода и червен - за пяна/, представляващи пожарогасителна инсталация за двата данъчни склада, свързани с водните басейни, находящи се на територията на [фирма] следва да се има предвид, че тази свързаност също е съществувала към момента на издаване на лиценз № 658, без тогава да бъде възприето като неизпълнение на изискването на чл. 28, ал.4, т. 1 ППЗАДС.

Предвид така установеното, настоящият съдебен състав намира, че жалбата следва да бъде уважена, а постановеният административен акт да бъде отменен, като незаконосъобразен.

По разноските по делото.

Предвид изхода от спора, на основание чл.143, ал.1 АПК, подателят на жалбата има право на разноски, но предвид на заявеното от процесуалният му представител в проведеното публично заседание по делото на 21.01.2020 г. искане за присъждане на разноски по делото, такива не следва да се присъждат.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд София град, Трето отделение, 70-ти състав, на основание чл.172, ал.2 АПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] срещу решение № Р-527/32-159004 от 31.05.2019 г. на директора на Агенция „Митници“, с което е отказано да се уважи искането на дружеството за промяна в обстоятелствата при които е издаден лиценз № 658 за управление на данъчен склад състоящо се в добавяне на нови стоки и нови резервоари и промяна в границите на данъчния склад, обективизирано в уведомления с рег. № 32-149851 от 28.05.2018 г. и № 32-156734 от 01.06.2018 г. като незаконосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: