

# Протокол

№

гр. София, 16.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 16.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Добромир Андреев**

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **9328** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] –редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ ДИРЕКТОР НА ГД „ЕВРОПЕЙСКИ ФОНДОВЕ ЗА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОП „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ 2014-2020 –редовно уведомен, представлява се от юрк. Г. с пълномощно по делото и юрк. М. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. П.- редовно призован, явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Вещото лице- Запознах се в допълнително поставените въпроси от страните.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 12.01.2021 година експертиза от вещото лице П. П..

СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. К. П. – 57 г., неосъждан, б.р.д.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде заключение по знание и съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Представил съм писмена експертиза в срок, която поддържам. Моите заключения изпревариха писмото изпратено от Н.НЕТ О. за сведение на съда и страните. Аз събрах предварителна информация в разговор с служители и този документ, който изпратиха потвърдиха тезата, която фигурира в

експертизата. По т.3,3 от экспертизата от посещенията ми на място видях информационната система за управление и установих с помощта на техническо лице - служител на фирма [фирма], че тази система има функционалност, която позволява същата да се достъпи локално, използвайки клавиатура, мишка и монитор, беше осъществен достъп до системата и съответно до нейните ресурси. Това предполага, че системата дори и без каквато и да е свързаност е функционална. Още повече предлага възможност създадения на нея продукт да бъде експортиран в специфичен файл, той да се пренесе на друг ел.носител до развойната база и съответно той да бъде използван многократно и на различни машини, които се намират в развойната база във фирмата в Стара З.. Другата част, която беше предмет на проверката на място това беше възможността системата да бъде достъпена и отдалечено през интернет. Това се осъществи с отделно устройство и по този начин аз установих, че системата може да комуникира по различни начини с производствената база. Тя има достатъчно функционалности това да се случи без свързаност. Това което съм установил е видно като извадка в экспертизата. Самата система поддържа функционалност, която регистрира всички дейности, които се извършват към нея от влизането в системата, от вписването на потребителя, действията до приключване на потребителската сесия, до момента в който потребителя излезе. Отбелязал съм и съм направил извадка, която демонстрира част от дейностите. Това което установих е, че системата е комуникирала с ай пи адрес, който по предоставени от жалбоподателя данни се намира в [населено място] - локацията на ай пи адреса, с който е комуникирал свързва на развойната база във В. е регистрирал редица сесии за период от 04.01.2019 г. от тогава е първия запис, който беше установен в лок файлове в системата. Аз съм извадил някакъв фрагмент от лог файла – той е примерен и е извадка. Изрично съм описал периода, кога е първия вписан. Последния лог беше на 06.01.2021 г. Не съм правил изследване дали системата е била функционална преди този период и какво точно има отношение към лог файловете. Не мога да отговоря дали системата преди датата 04.01.2019 г. е функционирала и не е осъществявала записи. Може да се направи проверка в тази насока. Относно първия въпрос обяснението за лог файла дава отговор на въпроса. Локацията не трябвало да има отношение към това с какъв ай пи адрес работи устройството. Ако ние се движим от С. за В. и сме с нашето мобилно устройство, практически ще имаме една динамична локация по време на пътуването, която ще е свързана с пътуване, но реално ние за деня сме получили адрес, с него осъществяваме комуникация и това, че променяме локацията не се отразява на ай пи адреса. Ай пи адреса е предмет на друга технологична функционалност, която е свързана в начина на интернет доставчика. По въпроси 2 и 3 евентуално в такива данни които биха предоставили доставчиците през сим карта би могло да има локация, но тя е на сим картата. Не съм изследвал сим картата. В всеки един следващ момент може да се използват различни сим карти.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме экспертизата.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към делото съдебно компютърно-техническа експертиза изготвена от вещо лице П., като обективна и компетентна.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв.

На вещото лице да се изплати внесения депозит на 07.12.2020 г. в размер на 300 лв.

Издаде се РКО за сумата от 300 лв.

Юрк. Г. - Представям с копие за жалбоподателя заповед, относно компетентността на органа.

Адв. Г. - Да се приеме заповедта.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заповед № РД-16-635/30.07.2020 г.

ПРИЕМА и прилага материалите съдържащи се в адм. 8739/20 г. по описа на АССГ, 54 състав.

ПРИЕМА писмо постъпило на 05.02.2020 г. от Н.НЕТ О..

Юрк. Г.- Във връзка с проведения разпит на свидетел миналото с.з. молим да ни даде срок тридневен срок, в който да представим протокол за проверка от 02.06.2020 г. стр.3 от оспорваното решение. Във връзка с доказване на обстоятелствата, че въпросния адрес е бил необитаем и не се използва по предназначение и целите на проекта. Моля да изискате от СГП справка относно пр.пр. № 7627/2020 г. по описа на СГП, относно факти и обстоятелства свързани с обжалвания административен акт.

Адв. Г.- По първото искане за представяне на протокол се противопоставям, не знам този протокол дали констатациите са отразени в решението. Няма спор, че оглед е бил извършен отвън при заключен обект. Протокола няма какво да установи като фактическа обстановка, не е спорно, че обекта е бил заключение. По второто искане не се сочи какви факти обстоятелства желае да установи с тази справка и това искане е неотнорми, доколкото може да ангажират доказателства за факти и обстоятелства, които са отразени в решението. Какви точно факти и обстоятелства ще се установяват не е ясно.

Юрк. М. - Проектът е получил допълнителни точки въз основа на позиционирането в [населено място]. В тази връзка е декларирал управителя, че има производствена база, която се намира в [населено място]. Посочен е един адрес на който се установява, има жилищна сграда и няма производствена база. След това е посочен друг адрес на [улица], където се установява, че няма консумация на ел.енергия, няма производствена база. Тези данни не отговарят на действителността, по този повод е извършена тази прокурорска проверка и е установено всичко това.

СЪДЪТ като взе предвид възраженията на проц.представител на жалбоподателя по направените искания от представителя на ответника, намира същите за неотнорми към предмета на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ без уважение искането за представяне на протокол за проверка от 02.06.2020 г., доколкото жалбоподателя не оспорва факта, че към момента на пристигането на проверяващите врата на офиса е била заключена. Още повече, че до датата на днешното съдебно заседание ответникът е имал възможността да представи процесния протокол по делото.

ОСТАВЯ без уважение второто искане, относно пр.пр. № 7627/2020 г. по описа на СГП, доколкото намира, че със същото ще се излезе извън предмета на спора по настоящото производство.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме други искания за доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв.Г. - Моля да постановите решение с което да отмените обжалваното решение по съображения в писмени бележки. Във връзка с приетата днес експертиза подчертавам, че се доказва използването на съвърното приложение през един конкретен период от време, доколкото решението касае финансова корекция в размер на 100 %. Моля да ми се даде срок за писмени бележки. Представям списък с разноси, които претендираме.

Юрк. Г. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите процесното решение, същото е подробно мотивирано. По отношение на експертизата на вещото лице считаме, че същата не е доказана по категоричен начин - дали е функционирано въпросното оборудване за конкретния период на договора. В експертизата се говори единствено за технически възможности и вероятности, но вещото лице не даде категорично заключение. По отношение на представените разноси правим възражение за прекомерност. Моля да ни се даде срок за подробни писмени бележки.

Юрк. М. - Моля да оставите в сила административния акт като правилен и законосъобразен. Моля да ни се даде срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава на процесуалните представители на страните десетдневен срок за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.16 ч.

**СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР:**