

РЕШЕНИЕ

№ 6545

гр. София, 03.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в
публично заседание на 06.11.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **6686** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод жалба вх. № 16914 от 16.07.2012 г. по описа на Административен съд София-град и вх. № Я – 20775 от 09.07.2012 г. по описа на Главна дирекция „Криминална полиция”, подадена от Ц. Й. С., ЕГН: [ЕГН] с адрес [населено място], [улица] срещу Заповед № 3 - 2309 от 20.06.2012 г., издадена от Заместник директор на ГД”КП” – МВР, главен инспектор, с която е отказано снемането на полицейска регистрация № 58831 от 05.08.2004 г. и № 58810 от 05.08.2004 г., извършена в 01 РУП – В..

Жалбоподателят моли заповедта да бъде отменена изцяло като незаконосъобразна. Обстоятелството, че е реабилитиран по право, му дава право да се счита за неосъждан по смисъла на НК, тъй като реабилитацията заличава всички последици на осъждането. Според него е налице една от предпоставките за снемане на полицейската регистрация, посочени в чл.160, ал.2 от Закона за Министерството на вътрешните работи, а именно да се счита за неосъждан. След като законът му дава правото да се счита за такъв, то и държавните органи следва да го възприемат като неосъждан и полицейската му регистрация следва да бъде снета. В хода на съдебното производство, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът – директорът на ГД”НП” – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. П. М. с пълномощно по делото, счита жалбата за неоснователна и недоказана, а оспореният индивидуален административен акт за законосъобразен, издаден в

съответствие с всички предпоставки за неговата законосъобразност. Представя писмени бележки.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят Ц. Й. С. в периода от 22.07.2004 г. до 31.07.2004 г. в [населено място] при условията на продължавано престъпление, като непълнолетен, но след като е разбирал свойството и значението на стореното и е могъл да ръководи постъпките си, в съучастие с още три лица е извършил престъпление по чл.198 от НК. По повод на това извършено престъпление и образуването на няколко досъдебни производства са извършени три полицейски регистрации на С., за което е изготвена Карта за полицейска регистрация на лице обр. № 5, рег. в 01 РУП – В. на 05.08.2004 г. под: 1. № 58797 от 05.08.2004 г. за престъпление по чл. 198 от НК за грабеж на мобилен телефон във връзка със ЗМ № 1534 от 2004 г. по описа на 01 РУП – В.; 2. № 58810 от 05.08.2004 г. за престъпление по чл. 198 от НК за грабеж на мобилен телефон във връзка със ЗМ № 1537 от 2004 г. по описа на 01 РУП – В.; 3. № 58831 от 05.08.2004 г. за престъпление по чл. 198 от НК за грабеж на мобилен телефон във връзка със ЗМ № 1538 от 2004 г. по описа на 01 РУП – В.. Всички материали по описаните по - горе заявителски материали, първоначално са били обединени в следствено дело №2132 от 2004 г. по описа на О. при ОП – В. в хода на разследването с постановление от 15.11.2004 г. с рег. № 10658 от 17.11.2004 г. по описа на РП – В., материалите по ЗМ №1534 от 05.08.2004 г. по описа на 01 РУП В. се разделят от следственото дело и се води срещу неизвестен извършител. Поради този факт полицейска регистрация № 58797 от 05.08.2004 г. извършена в 01 РУП – В. е била снета със заповед № 2307 от 20.06.2012 г. на основание чл.160, ал.2, т.1 от ЗМВР.

Следствено дело №2132 от 2004 г. по описа на О. при ОП – В. е приключено с протокол от 19.05.2005 г. по НОХД № 2435/2005 г., РС – Варна, като е одобрил постигнато споразумение по силата, на което С. е признат за виновен и на основание чл. 198, ал.1, вр. чл. 20, ал.2, вр. чл.26, ал.1, вр. чл.63, ал.1, т.3 от НК, вр. чл. 54, ал.1 от НК му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от три месеца, което на основание чл.69, ал.1, вр. чл. 66, ал.1 от НК, е отложено с изпитателен срок от една година.

Производството по издаване на обжалваната заповед е започнало по повод молба вх. № 22075 от 14.05.2012 г. на Ц. Й. С. до директора на ОД на МВР, с която моли да му бъде заличена полицейската регистрация извършена по повод на извършеното престъпление по чл. 198, ал.1, вр. чл. 20, ал.2, вр. чл.26, ал.1, вр. чл.63, ал.1, т.3 от НК, вр. чл. 54, ал.1 от НК. Директора на ОД на МВР – В. е депозирал Становище по искането на жалбоподателя. С предложение рег.№ 24184 от 07.06.2012 г. по описа на ОД – МВР – В., е предложил на директора на ГД”КП” – МВР да се снесе полицейска регистрация с № 58797 от 05.08.2004 г. и се откаже заличаване на регистрация с №. 58810 от 05.08.2004 г. и регистрация с №. 58831 от 05.08.2004 г. извършени в 01 РУП – В..

Въз основа на депозираната молба и Становището на директора на ОД– МВР В., компетентният орган е издал Заповед № 3 – 2309 от 20.06.2012 г. относно отказ за снемане на полицейска регистрация извършена на основание чл. 59 от ЗМВР.

В хода на съдебното производство са събрани представените с административната преписка писмени доказателства и Карта за полицейска регистрация на лице.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна

следното:

Жалбата е подадена чрез административния орган в законоустановения 14-дневен преклузивен срок за обжалване от надлежна страна, имаща правен интерес от оспорването, чийто законни права и интереси са засегнати с издадения индивидуален административен акт. Следователно, на базата на тези обстоятелства, съдът намира жалбата за процесуално допустима и подлежаща на разглеждане. Разгледана по същество, тя се явява НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 168, ал.1 от АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 от АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му и дали актът е съобразен с целта на закона.

Административният акт, с който се отказва снемането на полицейската регистрация на жалбоподателя, е издаден от компетентен административен орган, видно от представената като доказателство Заповед рег. № Из-1315/ 11.06.2010г. на Министъра на вътрешните работи.

Относно съобразяването на акта с материално-правните разпоредби следва да се уточни първо следното: По своя правен характер полицейската регистрация е вид обработване на данни на лицата, която се осъществява при условията на закона, като за събирането на личните данни и за дактилоскопирането и фотографирането не се изисква съгласието на лицето. При това данните от полицейската регистрация се използват само за предотвратяване и разкриване на престъпления и дейности, свързани със защитата на националната сигурност и обществения ред. По тази причина данните не могат да се използват за цели, различни от посочените. Наличието на полицейска регистрация не засяга пряко права и интереси на регистрираното лице и съществува, доколкото това е необходимо за посочената в закона цел, като тези данни не излизат извън системата на МВР и се обработват само и единствено в нейните информационни фондове. Съгласно чл.59, ал.1 от ЗМВР полицейските органи регистрират лицата, които са привлечени като обвиняеми за извършено умишлено престъпление от общ характер. Редът за извършване на тази регистрация се определя от Наредба № Из – 701/17.03.2011 г. Регистрацията е специфичен институт на правото, различен от „реабилитацията”, която е институт на наказателното право и която е регламентирана в Наказателния кодекс.

В конкретния случай полицейската регистрация на жалбоподателя е направена след като е привлечен като обвиняем за извършено престъпление по чл.198, ал.1 от НК през 2004 г. Основанията за снемането на полицейската регистрация са изброени в чл. 160, ал. 2 от ЗМВР. Тя се сменя въз основа на писмена заповед на администратора на лични данни или от оправомощени от него длъжностни лица служебно или след писмено мотивирано искане на регистрирания. В закона са конкретизирани случаите, когато това мотивираното искане може да бъде отправено. А те са: когато полицейската регистрация е незаконосъобразно извършена; когато е влязла в сила оправдателна присъда; когато лицето е освободено от наказателна отговорност и му е наложено административно наказание; когато лицето е починало; когато наказателното производство е прекратено, с изключение на случаите на чл.24, ал.3 от НПК, при които делата от общ характер са прекратени със споразумение.

Регистрацията на жалбоподателя е извършена във връзка с ЗМ № 1537 от 2004 г. и ЗМ № 1538 от 2004 г. по описа на 01 РУП – В. и сл.дело № 2137 от 05.08.2004 г. по описа

на Районна прокуратура - В.. След това досъдебното производство е приключило с внасянето на обвинителен акт от страна на прокуратурата в В.. Делото е приключено, видно от представените доказателства, с протоколно определение от 19.05.2005 г., постановено по НОХД № 2435 от 2005 г. на РС Варна, с одобряването на споразумение между страните. Съгласно него на жалбоподателя е определено наказание „лишаване от свобода” за срок от три месеца с една година изпитателен срок. Това обстоятелство попада в хипотезата на чл.24, ал.3 от НПК и извън разпоредбата на чл.160, ал.2, т.2 от ЗМВР. Следователно жалбоподателят не може да се позове на основанието в чл. 160, ал. 2, т.2 и за него остават възможни останалите основания за снемане на регистрацията. Но видно от представените доказателства по делото не са налице и останалите предпоставки - извършената регистрация е законосъобразна, делото, водено срещу него относно извършения грабеж, в условията на продължавано престъпление е приключило със споразумение (осъдителна присъда), а не с оправдателна такава и жалбоподателят не е бил освободен от наказателна отговорност. Следователно по отношение на ЗМ № 1537 от 2004 г. и ЗМ № 1538 от 2004 г. по описа на 01 РУП – В. и сл.дело № 2137 от 05.08.2004 г. по описа на Районна прокуратура - В.. полицейската регистрация не следва да бъде снета. Следователно издаденият административен акт, с който е постановен отказ за снемане на полицейската регистрация на жалбоподателя, не противоречи на материално-правните разпоредби и на това основание не следва да бъде отменен. Полицейската регистрация на жалбоподателя по отношение на ЗМ № 1534 от 2004 г. е снета със Заповед №2307 от 20.06.2012 г., във връзка с разделяне на материалите от сл.дело 2137 от 05.08.2004 г. по описа на Районна прокуратура – В.. С постановление от 15.11.2004 г. на РП В., на основание чл.180, вр. с чл.31а, ал.1 от НПК, дознанието се води срещу неизвестен извършител.

Заповедта, предмет на настоящото производство, е издадена в синхрон със законоустановените производствени правила, не е констатирано процесуално нарушение при издаването и. Освен това тя е издадена в съответствие с целта на закона и в изискуемата форма, а именно писмен вид.

От направените изводи дотук следва, че не са налице основания за отмяна на оспорвания административен акт. Последният е законосъобразен и съдът не констатира предпоставка за обявяване на неговата незаконосъобразност. Предвид това жалбата се явява неоснователна и тя следва да не бъде уважавана, а заповедта, с която се отказва да се снесе извършената му регистрация по реда на чл. 59 от ЗМВР следва да бъде потвърдена като законосъобразна.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд – София град, I-во отделение, 8-ми състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалба на Ц. Й. С., ЕГН: [ЕГН] с адрес [населено място], [улица] срещу Заповед № 3 - 2309 от 20.06.2012 г., издадена от Заместник директор на ГД”КП” – МВР, главен инспектор - Г.А., с която е отказано снемането на полицейска регистрация № 58831 от 05.08.2004 г. и № 58810 от 05.08.2004 г., извършена в 01 РУП – В..

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и

получаването на препис от съдебния акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: