

Протокол

№

гр. София, 05.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 05.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **13638** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване, на второ четене в 15,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Е. В. К. и Е. А. К. – редовно уведомени, явяват се лично и с АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СО – район „Б.“, чрез кмета на район „Б.“ – редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на СГКК – С. – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

Л. Т. Н. и В. П. Н. – редовно уведомени, явява се АДВ. З., с пълномощно по делото.

В. И. Ф., Р. М. Ф., В. М. Ф.-Б., М. М. Ф. и В. М. Ф., като наследници на М. Ф. – не се явяват и не изпращат представител.

В залата се явява вещото лице В. Г. Я.-П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок допълнително заключение по допуснатата

съдебно-техническа експертиза.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като вещото лице В. Г. Я.-П. е със снета по делото самоличност и предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. Б.: В стр. 5 на заключението, долу предпоследен абзац сте написали, че границите на УПИ II съвпадат с границите на графическата точност с границите на новия имот 2901.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. Б.: А това как се съотнася, всъщност какво означава това и как се съотнася с отговора ви по нататък на т. 2.2 където казвате, че те всъщност се разминават?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В отговора на т. 2.2 съм написала, че се разминава регулационната граница между УПИ I и УПИ II-1416.

АДВ. Б.: С кадастралната карта!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Между УПИ^{-тата} регулационната граница.

АДВ. Б.: А къде се разминава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съвпада с границата между имотите по действащата кадастрална карта.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Регулационната граница се разминава с имотната граница по кадастрална карта. Регулационната граница между имот УПИ -I-за магазин и УПИ II-1416 се разминава с имотната граница по кадастралната карта между тези два имота. В границите на графическата точност означава не само тази граница, но и останалите граници.

АДВ. Б.: Мен ме интересува само тази, а останалите не ме интересуват. И доколкото УПИ II – нашият УПИ северната му граница, която е спорната съвпада с границата на имот 2901 по кадастралната карта смятам, че тоест тук...

СЪДЪТ напомня на адв. Б. да задава въпроси, а не да дава мнение.

АДВ. Б.: Задавам отново въпроса, защото няма как хем границата на УПИ II да съвпада с границата на имота по кадастралната карта, хем границата на УПИ II и УПИ I да се разминават с границите по кадастрална карта на имота – то не е възможно. Говоря за общата спорна граница между двата имота.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На Приложение № 7 съм показала с пунктирана линия къде е регулационната граница между двете УПИ^{-та}, а с плътна черна линия е показана границата по кадастрална карта.

АДВ. Б.: Добре, аз това го разбирам. Тогаво може ли да уточните като казвате в стр. 5, че границата на УПИ II и ПИ 2901 съвпадат с границите на графическата точност какво имате предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имала съм предвид, че разликите са в рамките на трийсетина сантиметра.

АДВ. Б.: За всички граници ли се отнася това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, за спорната граница очевидно не се отнася.

АДВ. Б.: А за всички останали граници – това ли казвате в това изречение!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това съм имала предвид в това изречение.

АДВ. Б.: А колко е разминаването в спорната част?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разминаването в спорната част между тези два имота е около 90 см. по графичните данни, които съм уточнила тук.

АДВ. Б.: На Приложение № 1 – тук казвате, че са съвместили, ако правилно разбирам

кадастралната карта с проекта.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, Приложение № 1 не е така. Според мен е извадката от РП 1977 г.

АДВ. Б.: Добре, тогава да разчетем стр. 3 от заключението по т. 1, точката във втори абзац. Върху цифровия модел на кадастралната карта Приложение № 1, нанесох по координати проектните точки, измерени в скица-проект. Така, с което проучих проектния ПИ по изменение на картата. Аз бих искала като четем този текст да ми обясните какво има в Приложение № 1?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ч. да си подреда приложенията.

АДВ. Б.: Защото по отношение, четейки този текст, аз разбирам, че върху цифровия модел на кадастралната карта сте сложили и проекта. Съответно в този проект би следвало да се вижда дали разминаването в границите, а пък аз такова разминаване не виждам тук в северната граница на имот 2901?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи Приложение № 1 представлява цифров модел на кадастралната карта – това, което съм получила от Агенцията по кадастъра. И това е ето това нещо /показва го на адв. Б./. Тук няма допълнителни неща – това е в някакво следващо приложение.

АДВ. Б.: Тоест тука е само кадастралната карта, без съвместяването със скицата-проект!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, тука е само кадастралната карта в нейния одобрен вид.

АДВ. Б.: Добре, а защо имаме задраскване тогава на това 416 върху къщата, ако няма...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е моя бележка, защото от стария имот 1416 са образувани трите имота 2900, 2901 и 3016, за това е задраскването върху цифрата 1416.

АДВ. Б.: Това е старият имот, т.е. буквално преди изменението.... Добре разбрах. Тоест това не е буквално действащата карта кадастрална, защото върху нея няма да задраскваме. Нали така, върху действащата!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, това е ...

АДВ. Б.: Ок, а тогава това, което сте написали в т. 1, че сте съвместили цифровия модел на кадастралната карта със скицата проект къде го виждаме това съвместяване – някъде виждаме ли го графично?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, разбира се. Съвместяване на данните от кадастралната карта и РП от 1987 г. се вижда в Приложение № 6.

АДВ. Б.: Да и аз смятам, че това е в Приложение № 6. В т. 1 сте написали, че сте съвместили данните от кадастралната карта със скицата-проект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е в Приложение № 7, като с пунктираната линия е линията на проекта за изменение на кадастралната карта, който е процесния.

АДВ. Б.: Нямам други въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ К.: Нямаме въпроси към вещото лице.

АДВ. З.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение.

С оглед представената справка-декларация

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице с 255,00 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА същата сума да бъде заплатена по следния начин – 170 лв. от заинтересованите страни, наследници на М. Ф., а именно Р. М. Ф., В. М. Ф.-Б., М. М.

Ф. и В. М. Ф., за което същите
ДА БЪДАТ УВЕДОМЕНИ, че следва да представят документ за извършено плащане по сметка на АССГ за вещи лица в 7-дневен срок от съобщение и сумата от 85 лв. от жалбоподателите К., в 7-дневен срок от днес.

ИЗДАВА се РКО за сумата от 300 лв., като останалата от 255 лв. ще получи след превеждането ѝ на съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Тя жалбата е общо взето достатъчно подробна. Наблегнали сме на това, че първо не е спазена процедурата за издаване на оспорения административен акт, тъй като изобщо не са отчетни подадените от нас на два пъти възражения, уточняващи документи. Не зная защо това за мен е неясно на какво се дължи тази пропуск на административния орган, но е факт, тъй като в мотивната част на заповедта е записано, че няма възражения от заинтересованите страни, което видно от представените от нас доказателства към жалбата не е вярно. На второ място, очевидно между страните се констатира спор за материално право и в този случай заповедта не е следвало да бъде издавана, съответно смятаме, че е незаконосъобразна и следва да бъде отменена. Претендираме разноски, за което представям списък.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ К.: Поддържаме казаното от процесуалния ни представител.

АДВ. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите административния акт като законосъобразен и правилен. Моля да присъдите разноски на Л. Н., като представям списък на разноските и договор.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: