

Протокол

№

гр. София, 25.06.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 25.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2979** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,33 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма], редовно и своевременно призван, се представлява от адв. Ч., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно и своевременно призван, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба. Предявен е осъдителен иск по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ от [фирма] срещу НАП за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 1 076 636,68 лв. от частично отменен по съдебен ред РА представляващи разноски по договори за банкови гаранции и по договори за предоставяне на консултантски услуги заедно със законната лихва за забава считано от датата на предявяване до окончателното изплащане. Ответникът в писмен отговор отрича допустимостта на иска в частта му относно претендираните разноски по договорите за консултантски услуги с аргумент, че те са претендирани и по други две дела от други отменени РА.

Поддържа се и неговата неоснователност по подробно изложени съображения.

АДВ. Ч.: Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора на исковата молба. По отношение на исканията за прекратяване считаме, че изложените твърдения касаят предмета на спора по същество, а относно обединяването считаме, че с оглед практическата и правна сложност на делата не следва да бъде допуснато. Това би затруднило разглеждането на делата. Нямам доказателствени искания. Държим на точка 3 и 5 от исканията за допускане на съдебносчетоводна експертиза.

ЮРК. М.: Оспорвам исковата молба. Поддържам изложеното в отговора на исковата молба твърдение за недопустимост на иска в частта на претендираните вреди в размер на 355 666,73 лв. Считам, че същите са претендирани в две други производства, по които има образувани дела в АССГ и те предхождат като дата подадената искова молба във връзка, с което е образувано настоящото производство. Поддържам в условието на алтернативност искането за обективно съединяване на искането. Моля да се приемат представените с исковата молба писмени доказателства. Представям и моля да приемете доказателства под опис. Моля на основание чл. 190, ал. 1 от ГПК да задължите ищеца да представи оборотна ведомост на „М.“ с крайни салда на счетоводните сметки, от които да се виждат стойностите на активите и на паричните средства по видове към 07.10.2015 г. Същото е необходимо за да се установи каква е балансовата стойност на движимите и недвижимите вещи, собственост на М. или на паричните им средства, доколкото представянето на банкова гаранция е само едно от алтернативите за спиране изпълнението на РА и желая да докажа, че дружеството е имало активи, които са били достатъчни, за да се наложи обезпечение. По отношение на искането за допускане на съдебносчетоводна експертиза така, както е формулирана в исковата молба, поддържам изложеното в отговора на исковата молба. В допълнение към казаното за неотносимост на задачите по въпрос № 3 и 4 към предмета на доказване само искам да посоча, че в задача № 3 се моли ВЛ да се съобрази и с издадени последствие РА. Те са издадени в период 7.10.2014 г., 24.01.2018 г. т.е., издадени са в период, последващ периода на издаване на РА, който е частично отменен като незаконосъобразен и във връзка с отмяната на който се претендират вредите в настоящото производство. В този смисъл считам, че задълженията по тези последващи РА не би следвало да се вземат предвид при определяне на това как би се отразило на търговската дейност на дружеството. Моля при условие, че допуснете искането за експертизата от А1, да допуснете допълнителни въпроси със задачи както са формулирани в отговора на исковата молба към задачата относно датата на плащане по консултантските договори, както и допълнителни задачи, които съм формулирала в настоящата молба, която представям и моля да приемете. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Ч.: Моля за срок да се запозная с представените днес доказателства и да взема становище по тях. В случай, че съдът прецени, че не може да предостави срок, бих искала да посоча, че това, което се цели с представянето на тези доказателства, реално обхваща предмета на исканата експертиза. Също така, както сме изложили в исковата молба, основанията за издаване на б данъчно ревизионни акта е един и същи фактически състав, осъществен през 2004 г. и 2005 г. и именно във връзка с един от тези б акта ние претендираме вредите в настоящото производство. Те са за различни години, един и същи е фактическият състав, но определено имат отношение към предмета на настоящото производство. Това, което ответникът твърди, че не би

следвало да се вземат предвид впоследствие издадените данъчните РА считаме, че е изцяло неоснователно.

СЪДЪТ по заявените с отговора възражения относно допустимостта в рамките на исковите производства да се претендират претърпени загуби под формата на разноски по договори за консултантски услуги по едни и същи договори за консултантски услуги намира, че останалите две висящи дела в АССГ са заведени преди настоящото и преценката относно тяхното съвместно разглеждане с настоящото принадлежи на съответните съдии докладчици, а до този момент тя не е обективирана. Освен това съдът намира, че преценката може ли да се претендира в три отделни производства като вреди частичната отмяна на три отделни РА едни и същи разноски по договори за консултантски услуги е относима към съществуването на спора. Съдът преценява за относимо за спора както посоченото от ищеца доказателство, приложено към исковата молба и задачите за съдебно-икономическата експертиза така, както е формулирана, но също така и днес представените от юрк. М. писмени доказателства, които представляват извлечение от общодостъпни източници, поради което представяне на възможност на ищеца съдът преценява за безпредметно. В обобщение, ще бъдат уважени всички искания за събиране на доказателства, които ще бъдат анализирани в крайния акт. По тези съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към исковата молба.

ПРИЕМА днес представените от юрк. М. писмени доказателства.

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза със задачите, формулирани в исковата молба, както и със задачата, формулирана от ответника чрез юрк. М. в писмена молба от днешното с.з.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 800 лв. 600 лв., от които вносими от ищеца и 200 лв. вносими от ответника в 7-дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖВА ищеца да представи по делото оборотни ведомости с кредитни салда по счетоводни сметки, от които да се виждат стойностите на активите, включително и на паричните средства по видове към 07.10.2015 г., в едномесечен срок от днес.

След постъпване на доказателства за внесен изцяло депозит делото да се докладва за определяне на ВЛ, на което да бъде възложено изпълнението на задачата.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.10.2019 г. от 14,00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: