

РЕШЕНИЕ

№ 4243

гр. София, 24.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Димитрина Петрова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **2899** по описа за **2022** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от А. Р. Д., против Решение № 1358 от 16.12.2021г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 111-ти състав, постановено по НАХД № 20211110214786/2021г., както в частта, в която е изменено НП Наказателно постановление № 64/17.09.2021 г., издадено от Председателя на Патентно ведомство, като е намален размерът на набожената глоба от 4000 лв. на 2000 лв., за административно нарушение по чл. 13, ал. 2, т.2, във вр. ал.1, т. 2 от ЗМГО. И в частта, с която е потвърдено НП, с което на основание чл. 127, ал.5 от ЗМГО, са отнети в полза на държавата иследва да се предадат за унищожаване 82 (осемдесет и два) броя тениски и 4 (четири) броя якета, означени със знака "В. Н. В." и 108 (сто и осем) броя тениски, означени със знаци „P. & S.”.

В касационната жалба са развити съображения за съществено нарушение на процесуалните правила, водещи до нарушение на правото на защита. Иска се от съда да отмени решението, като постанови ново, с което да отмени изцяло НП.

В съдебно заседание касаторът не се явява, не се представлява.

Ответникът по касационната жалба – председателят на Патентно ведомство, чрез процесуалния си представител юрк. Б., оспорва касационната жалба и моли съда

да се произнесе с решение, с което да остави в сила въззивното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура Прокурор Ц. намира касационната жалба за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

С Наказателно постановление № 64/17.09.2021 г., издадено от председателя на Патентно ведомство, на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 4 000 лв., на основание чл. 127, ал. 1 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО), за нарушение по чл. 13, ал. 2, т. 2, във вр. с чл. 13, ал. 1 от ЗМГО, изразяващо се в изпълнителното деяние на лице, което предлага за продажба стоки, сходни на регистрираните за стоки и услуги от клас 25 на МКСУ марки с рег. №[ЕИК], №[ЕИК], №[ЕИК], №[ЕИК] и №[ЕИК], без съгласието на притежателя на марките, и на основание чл. 127, ал. 5 ЗМГО стоките са отнети в полза на държавата за предаване за унищожение.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 от АПК съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, а за неговата допустимост, валидност и съответствие с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост не са наведени от касационния жалбоподател и съдът не открива при извършената касационна проверка наличието на такива.

Решението е правилно.

Въззивният съд е изяснил подробно фактите по делото като се е позовал на събраните и приети по делото доказателства, които факти се споделят и от настоящата инстанция, поради което не е необходимо тяхното преповтаряне.

Съгласно чл.13, ал. 1 ЗМГО, правото върху марка включва правото на притежателя ѝ да я използва, да се разпорежда с нея и да забрани на трети лица без негово съгласие да използват в търговската дейност всеки знак за стоки и/или услуги, който е: 1. идентичен на марката и е използван за стоки или услуги, идентични на тези, за които марката е регистрирана; 2. идентичен или сходен на марката и е използван за стоки или услуги, идентични или сходни на тези, за които марката е регистрирана, ако съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на знака с марката; 3. идентичен или сходен на марката, независимо дали е използван за стоки или услуги, които са идентични, сходни или не на тези, за които марката е регистрирана, ако марката се ползва с известност на територията на Република България и използването без основание на знака би довело до несправедливо облагодетелстване от отличителния характер или известността на марката или би ги увредило. Според ал. 2 на с.р. използване в търговската дейност по смисъла на ал. 1 е: 1. поставянето на знака върху стоките или върху техните опаковки; 2. предлагането на стоките с този знак за продажба или пускането им на пазара, съхраняването или държането им с тези цели, както и предлагането или предоставянето на услуги с този знак; 3. вносът или износът на стоките с този знак; 4. използването на знака като търговско или фирмено наименование или като част от търговско или фирмено наименование; 5. използването на знака в търговски книжа и в реклами; 6. използването на знака в сравнителна реклама по начин, който е в

нарушение на чл. 34 от Закона за защита на конкуренцията.

В конкретния случай е безспорно установено, че в търговския обект, стопанисван от санкционираното лице, при извършената проверка са открити 82 (осемдесет и два) броя тениски и 4 (четири) броя якета, означени със знака "В. Н. В.", сходни на регистрираните европейки марки с рег. №[ЕИК] и №[ЕИК], регистрирани за стоки от клас 25 от МКСУ, без съгласието на притежателя на стоките и 108 (сто и осем) броя тениски, означени със знаци „P. & S.“, сходни на регистрираните европейки марки с рег. №[ЕИК], №[ЕИК] и №[ЕИК], регистрирани за стоки от клас 25 от МКСУ, без съгласието на притежателя на стоките. Разпоредбата на чл.13, ал. 2, т. 2 ЗМГО гласи, че използване на марката е налице, когато стоките с конкретния знак се предлагат за продажба, пускат се на пазара или се съхраняват с тази цел, както и предлагането или предоставянето на услуги с този знак.

Приложеният санкционен състав по чл. 127, ал. 1 ЗМГО предвижда, че лице, което използва в търговската дейност по смисъла на чл. 13, ал. 1 и 2 стоки или услуги, означени със знак, идентичен или сходен на регистрирана марка, без съгласието на нейния притежател, се наказва с глоба от 2000 до 10 000 лв., а едноличните търговци и юридическите лица – с имуществена санкция в размер от 3000 до 20 000 лв. Касационната инстанция споделя изцяло мотивите на СРС, с които е намалил размера на наложеното наказание, като е дал превес на смекчаващите вината обстоятелства, а именно липсата на други нарушения по този закон и доброто му процесуално поведение.

В случая фактите по делото установяват по несъмнен начин използването на процесните стоки по см. на чл. 13 ЗМГО, а санкционираното лице не е представило доказателства нито пред АНО, нито пред решаващия съд за това, че използването се осъществява със съгласието на притежателя на марката. Последица от извършването на нарушението по чл. 127, ал. 1 ЗМГО е отнемане на стоките в полза на държавата и предаването им на органите на Министерството на вътрешните работи за унищожаване – чл. 127, ал. 5 ЗМГО.

Касационната инстанция приема, че решението е валидно и допустимо, съобразено с материалния закон и е постановено при спазване на процесуалния ред, не са налице касационни основания за неговото отмяна и същото следва да се остави в сила.

С оглед изхода на спора, на основание чл. 63 ал. 3 от ЗАНН вр. чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, на ответника следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 /осемдесет/ лева.

На основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, V-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1358 от 16.12.2021 г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 111-ти състав, постановено по НАХД № 20211110214786/2021 г.

ОСЪЖДА А. Р. Д., ЕГН: [ЕГН], [населено място], [улица], да заплати на Патентно ведомство сумата от 80 /осемдесет/ лева, юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

