

Протокол

№

гр. София, 10.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 10.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **64** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК,
на именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Я. Е. Р. - редовно уведомен, явява се лично и с
пълномощниците адв. М. П. и адв. А. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ - Столична - редовно
уведомена, се представлява от П. В. в качеството на председател на ОИК, като е
определена и с решение от колективния орган-ОИК за осъществяване на процесуално
представителство пред АССГ и пред ВАС.

Софийска градска прокуратура, редовна уведомена: Явява се прокурор Цветослав
Вергов.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от
03.01.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпилите на 07.01.2025г. решения на ЦИК в изпълнение указанията
на съда, дадени с определението за насрочване на делото.

АДВ. П.: Поддържа жалбата. Възражава срещу така представените документи, тъй като преписката не е в цялост. Представено е единствено процесното решение, както и протокола към него. Липсва запитване до търговския регистър, запитване до председателя на СОС, молби, становища, включително липсва и дадената от нас молба във връзка с това заседание за отлагането му. Тази е причината да считаме, че административната преписка не е в цялост и следва да бъде допълнена, тъй като в противен случай твърденията ще бъдат недоказани. Във връзка с моето твърдение желая да заявя, че независимо от съдържанието на нашата жалба част от фактите, които съдът е посочил като безспорни с определенията за насрочване на делото ние ги оспорваме. Искането ни да се комплектува преписката в цялост е във връзка с това, че част от мотивите на влязлото в сила съдебно решение е обсъждано дружеството „Бийч Хъб“ ООД.

Председателят на ОИК В.: Оспорвам жалбата. Считам, че административната преписка е в цялост. Решението е постановено във връзка с влязло в сила Решение №13708/02.08.2024 г. на АССГ по адм. дело №6442/2024 г. на 22 състав и във връзка с писмо, което е приложено по делото получено от ОИК заведено с изх. №2036/13.12.2024 г., съгласно което е върната преписката за ново разглеждане. Изрично заявявам, че преписката по издаване на процесното решение, която сме изпратили до съда, заедно с допълнително изпратените от нас решения на ЦИК, е в цялост. Няма депозирана молба от жалбоподателя за отлагане на заседанието преди провеждането на самото заседание, в което е прието процесното решение. Ако същият твърди, че е депозирал такава молба, то нека представи доказателства за това.

ПРОКУРОР В.: Моля да приемете административната преписка. Нямам искания по доказателствата. По исканията на жалбоподателя, предоставям на съда.

АДВ. П.: Жалбоподателят лично на 18.12.24 г. е занесъл молбата в сградата на Столична община и той лично може да каже.

Жалбоподателят Я. Р. /лично/: Занесох молбата в сградата на Столична община на „М.“, но не в централната сграда, а в сградата, в която се намира „Общинска собственост“. Тъй като на мен ми беше казано от секретаря на ОИК, че ОИК се намира именно в тази сграда, затова посетих нея. Секретарят на ОИК ми беше казал, че ако там няма представител на ОИК, да я остава на охраната и преди заседанието представител на ОИК трябва да я вземе и да я входи. Секретарят се казва Б. Т.. На 18, когато посетих сградата, нямаше представител на ОИК и аз оставих молбата си на охраната. Не знам името на конкретния охранител, той ми каза, че в момента там няма никой. Датата беше 18.12.2024 г., около 15:00 -16:00 часа.

Процесуалният представител В.: Общинската изборителна комисия се помещава на „М.“ №41. Там сме заедно с „Общинска собственост“. Охранителят, който работи в тази сграда е служител на Столична община.

По доказателствата, съдът намира, че следва приеме докладваните в днешното съдебно заседание доказателства. С оглед възражението на жалбоподателя по въпроса депозирана ли е или не молба за отлагане на заседанието, на което е взето процесното решение, както и с оглед принципа на служебното начало, действащ в съдебния административен процес, съдът намира, че следва да допусне събирането на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели в следващо съдебно заседание, а именно секретарят на ОИК Столична - Б. Т. и конкретното длъжностно лице, което е осъществявало охраната на 18.12.2024 г. в сградата на „М.“ №41, и двамата при режим

на призоваване.

Воден от гореизложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание доказателства.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на призоваване, а именно: секретарят на ОИК Столична - Б. Т. и длъжностното лице осъществило охраната на сградата на „М.“ №41 на 18.12.2024 г., в диапазона от 13:00 часа - до 17:00 часа.

Свидетелят Б. Т. да се призове чрез ответника. По отношение на втория свидетел- от кмета на Столична община да се изиска в срок от 24 часа да изпрати на съда писмо, в което да се посочи името на охранителя в сградата на „М.“ №41, заедно с информация/данни за спешното му призоваване по делото. В писмото да се посочи и общинската структура, която се намира сградата на „М.“ №41, заедно с ОИК-Столична.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 15.01.2025 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: