

Протокол

№

гр. София, 25.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 25.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7878** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.50 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Н. Р. Л. – редовно призован, се явяват адв. Х. и адв. А., с представени пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Т. А. – редовно призована, явява се лично.

СГП не изпраща представител.

АДВ.Х., АДВ. А. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза на 15.01.2021 г., същото е в срок.

АДВ. Х. – Запознати сме със заключението, не възразяваме да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ констатира, че ответникът не е получил екземпляр от заключението на вещото лице.

Предвид, че заключението е подадено в 7-дневен срок преди датата на съдебното заседание, счита, че няма процесуална пречка да изслуша вещото лице, независимо, че ответникът не изпраща процесуален представител и не се е снабдил с копие от заключението.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице А. Т. А. – 52 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Х. – Извършихте ли проверка в счетоводството на жалбоподателя, кога, къде, с кого контактувахте?

ВЛ А. - В експертизата е записано, че се позовавам на приложените доказателства към делото. Не съм счела за необходимо да потърся счетоводството на жалбоподателя.

АДВ. Х. – А, с молбата, в която са поставени задачите на експертизата, запознахте ли се и проверките, които трябва да извършите. В тази молба изрично сме поискали да се направи проверка в счетоводството на жалбоподателя, както и на неговите доставчици.

ВЛ А. - Не съм посещавала счетоводството на жалбоподателя, нито на доставчиците, тъй като, с оглед на това, с което се запознах, кореспонденцията е достатъчно дълга, представени са доказателства, които са приети от съда.

АДВ. Х. – Искаме да кажем, че вещото лице не се е съобразило със задачите, така както сме ги поставили. Това е едното възражение, което правим. Моля вещото лице да обясни, как без да е проверило счетоводството на жалбоподателя дава заключение, че счетоводството е нередовно водено. Какви документи видяхте, какви несъответствия открихте? Вещото лице не е описало никакви конкретни данни за несъответствие в счетоводни документи за някакви неточности.

ВЛ А. – Изрично съм описала подробно на база на какво е направен извода.

АДВ. Х. – Вие преписвате Закона за счетоводството, който ние можем да прочетем. Ако може да кажете в кои счетоводни регистри, в кои счетоводни документи на [фирма] Вие открихте неща, които Ви дават основание да дадете заключение на тези разпоредби, на които се позовавате не са спазени, Актове за нарушения, които са съставяни от НАП, за невярно водено счетоводство, неточно, дори няма такива констатации в РА?

СЪДЪТ като констатира, че действително в заключението на вещото лице по 8 задача, редовно ли е водено счетоводството на жалбоподателя на [фирма] даденото заключение не съдържа конкретно посочени нередности в счетоводството, а има най-общо представяне на законовата уредба по Закона за счетоводството и предвид, че вещото лице не е извършило проверка, нито в счетоводството на жалбоподателя, нито в счетоводството на доставчиците, така както е формулирана задачата в молбата на жалбоподателя от 23.10.2020 г., счита, че не следва да ПРИЕМА заключението на вещото лице, така както е изготвено.

ВЛ А. - Към доказателствата на делото са приложени първични счетоводни

документи, касаещи сделките, които са проблемни. Приложени са извлечения от сметки, счетоводни регистри под формата на оборни ведомости, което в общи линии очертава текущото счетоводство. Няма водена аналитична отчетност, само синтетична. Описала съм изрично това, като нещо, което внася сериозно ограничение в точното, ясно и вярно представяне на информацията на годишните счетоводни финансови отчетни. Възможно е подкрепящите документи да се окажат, че са много повече отколкото от това, което са приложили. В крайна сметка аз нямам нищо против да посетя счетоводството на фирмата и да Ви представя допълнително. Самият въпрос, както е формулиран, предполага сериозен анализ за период от време, който е шест финансови години. По начина, по който е формулиран, мисля, че излишни разходи и като времеви ресурс никой няма, така че това е извод, който винаги може да бъде подлаган на някакво съмнение, тъй като тук не е извършван цялостен анализ.

СЪДЪТ намира, че следва да се даде възможност на вещото лице да посети счетоводството на жалбоподателя и да направи опит да се свърже със счетоводствата на доставчиците, за да даде заключение по въпросите, така както са били формулирани.

АДВ. Х. – Правим възражение по отношение на компетентността на вещото лице. Считам, че вещото лице е некомпетентно, не само, изхождайки от факта, че може да даде категорично становище за нередовно водено счетоводство без да го погледне, но и че генерални въпроси по отношение на това, какво е освободена сделка, какво е облагаема сделка в днешното съдебно заседание чухме отговори, които са несъвместими с разпоредбите на Глава VI от ЗДДС. Ние изцяло оспорваме експертизата и искаме да назначите повторна с друго вещо лице.

СЪДЪТ , предвид оспорената компетентност на вещото лице, намира, че негова експертиза следва да се приеме като доказателство по делото, като с окончателния съдебен акт СЪДЪТ ще прецени, дали да я кредитира и в каква степен, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза постъпила на 15.01.2021 г. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв. по вносен документ от 28.10.2020 г., за което се издаде РКО.

АДВ. Х. - Моля да назначите повторна експертиза с друго вещо лице, което да отговори на същите въпроси, като направи проверка в счетоводството на дружеството, жалбоподател и доставчиците. Представям писмена молба, в която подробно сме изложили възраженията си по приетото в днешното съдебно заседание заключение. В същата молба сме описали доказателства. Те трябва да са част от административната преписка. Това са процесните фактури с касовите бонове на доставчика [фирма] и другите двама доставчици. Представяме ги защото не са изследвани от вещото лице. В същата молба правим искане, с оглед попълване на делото с официална информация от НАП от същата да бъдат изискани определени документи, изписали сме ги, посочили сме адреси, на които се намират счетоводствата на жалбоподателя и на един от доставчиците.

АДВ. А. – Моля да ни дадете допълнителна възможност с допълнителна молба да допълним списъка с адресите на доставчиците.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА повторна съдебно-счетоводна експертиза по днес представената молба като ДАВА възможност на адв. Х. и адв. А. да я допълнят в 10-дневен срок от днес.

ПРИЕМА по делото приложените към молбата копия от фактури.

ОПРЕДЕЛЯ депозит на вещото лице по повторната съдебно-счетоводна експертиза в размер на 600 лв., вносим в 10-дневен срок от жалбоподателя.

УКАЗВА на вещото лице, че във връзка с отговорите на въпросите следва да представи проект на съответните съдебни удостоверения, които ще му бъдат необходими за получаване на информация от ТД на НАП С..

Вещото лице ще бъде определено след представяне на вносен документ.

АДВ. А. - Моля да разпитате допуснатия свидетел, който водим.

В залата се явява свидетеля Ц. А. Ч..

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността на свидетеля Ц. А. Ч. - 50 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Работя в моя фирма, която се намира на надлез „Надежда“, бившата мелница. Фирмата се казва „Фабрика“. Фирма [фирма] са снимали при нас. Нашата фирма, ние имаме около 20 зали и студия, може би и да са и повече вече. При нас [фирма] снимаха филм „А.“. В някои от залите, наели сме бившата мелница и сме направили ремонт вътре и сме направили различни тематични зали и студия за снемане. Например имаме арест, стая за разпит с полустъкло, полицейско управление, апартамент и различни формати, каквото трябва за снемане, в зависимост от това, кой какво е сънувал от режисьорите общо взето. Почти всичките филми са минали през нашето студио.

АДВ. Х. - П. и организация на локации, какво означава?

СВИДЕТЕЛЯТ – На нас това ни е работата. Идва режисьора, арт директора или който е клиента и казва трябва ми сцена, която да има еди какъв си интериор, така си го представям и ни казваме от наша гледна точка как стоят нещата. Например К. Д., като снимаше първоначално си търсеше голяма зала, където има два апартамента, със стълбищна площадка, ние направихме стълбищна площадка и тези две зали стават на апартамент и по този начин му спестяваме от бюджета. Локация, това означава, къде се снима. Ние правим локацията къде се снима. Например Вие решавате да снимате нещо, на Вас ви трябва спалня, канапе, бюро и т.н. и ние съответно от колко до колко часа да се снима, в кои дни да се снима и ние съответно организираме цялата тази работа. Плащаме, занасяме ги, слагаме ги. Отделно си ги организираме, защото артистите някъде трябва да си боядисват, тук ще са гримьорни, и т.н., правим така, както искат да изглежда, ние ги осигуряваме, как искат да изглеждат.

АДВ. А. - Може ли да се каже, че това е подготвителен процес, снимачния или се случва и по време на самите снимки, да се наложи по някакъв начин да съдействате?

СВИДЕТЕЛЯТ – Постоянно се прави. Снимачния ден го разграфяваме на 12 часа и

съответно в едно пространство може да се снима една сцена, след два часа да се снима на друго пространство или след още четири часа или пет часа да се върнат на същата сцена и тя трябва да е подменена и трябва да бъде нещо друго. Ние сме през цялото време, когато те снимат и при случай на необходимост разместваме, преместване, преформатираме. В организацията се включват много неща. Те като дойдат на терен имат например някакво различно осветление, 2, 4, 10 киловата и съответно ние им даваме ток от къде, как да се включва.

АДВ. Х. - Кой осъществява това съдействие?

СВИДЕТЕЛЯТ - Ние сме 6-7 човека. Аз съм взимал участие лично от сутрин до вечер.

АДВ. Х. - В кой период сте работили със [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ - Последните 3-4 години снимат при нас.

АДВ. Х. - Дали сте подписвали документи? СВИДЕТЕЛЯТ - Без документи не може да се работи.

АДВ. Х. - Какви документи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Договор, приемо-предавателен, анализи, колко часа е използвано, ние подписваме всички договори, всичките фактури, фактурите аз ги издавам.

АДВ. Х. – Приемо-предавателни протоколи подписвал ли сте и кога?

СВИДЕТЕЛЯТ - Като свърши сериала трябва да съберем колко часа, колко дни са планирали, колко овъртайм, какво е станало.

АДВ. Х. – Как се плаща при Вас, тази услуга, как се заплаща?

СВИДЕТЕЛЯТ – Р. го обикновено. Заплаща се и на час и на ден. В договора записваме база снимачна, която ни е на ден.

АДВ. Х. - Фирмата Ви работи още?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да работи, имаме счетоводство, имаме счетоводител.

АДВ. Х. – Къде може да се провери Вашето счетоводство?

СВИДЕТЕЛЯТ - В офиса на счетоводителя и при нас може да се провери

АДВ. Х. – Как е плащането по фактурите?

СВИДЕТЕЛЯТ - По банка. Седмица за седмица се плаща.

АДВ. Х., АДВ. А. – Нямаме други въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на повторна съдебно-счетоводна експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.04.2021 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

