

РЕШЕНИЕ

№ 34787

гр. София, 23.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **5434** по описа за **2025** година докладвано от съдия Виржиния Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 70 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по искане на младши прокурор И. М., наблюдаващ прокурор по пр.пр. № 43230/2023 г. по описа на Софийска районна прокуратура (СРП), за възобновяване на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 вр. чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН на административнонаказателно производство, по което е издадено наказателно постановление /НП/ № 22-4332-016179/26.08.2022 г. от началник сектор в СДВР, отдел Пътна полиция, влязло в законна сила на 13.05.2023г.

В предложението се посочва, че Софийска районна прокуратура наблюдава разследването по пр.пр. № 43230/2023 г. по описа СРП, което е било образувано на 19.12.2023 г. по реда на чл. 212, ал. 1 от НПК за престъпление по чл. 343, ал. 1 б. „б“ във вр. с чл.342, ал.1 от НК. Също така се твърди, че спрямо лицето Л. П. Я. е ангажирана административнонаказателна отговорност, за което е издадено цитираното по-горе наказателно постановление при идентичност на фактите и обстоятелствата, за които е образувано досъдебното производство.

В проведеното по делото съдебно заседание не се явява представител на Софийска районна прокуратура.

Ответникът – Началник сектор в СДВР, отдел „Пътна полиция“, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Заинтересованата страна Л. П. Я. - редовно призован, не се явява, не се представлява.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, се представлява от прокурор П., който моли

съда да уважи направеното предложение.

Административен съд София град, XXV касационен състав, намира че предложението за възобновяване на административнонаказателното производство е направено от компетентен орган - арт. чл. 72, ал. 1, предл. 2 ЗАНН. Доколкото в чл. 71 ЗАНН при искане за възобновяване по чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН, не е предвиден преклузивен срок за предявяването му, същото е допустимо.

Разгледано по същество, предложението е основателно.

Към 01.08.2022 г. в [населено място], пътното платно на [улица], в района на Т-образното кръстовище, образувано с [улица] се състояло от четири пътни ленти, по две във всяка посока на движение. На [улица] била изградена велоалея, обозначена с пътен знак „Г14 - Задължителен път само за велосипедисти“ с ширина 2,30 м. и била отделена от най - дясната пътна лента за движение (която била за движение с посока от [улица] към [улица]), посредством нисък борд с монтирани на него обезопасителни колчета, който прекъсвал преди Т-образното кръстовище с [улица] и след 15,70 метра продължавал към кръстовището на [улица] с [улица]. Ул. Епископ Е. Б.“ била с еднопосочно движение, а именно от [улица] към [улица].

На 01.08.2022 г. около 14:00 часа, Л. П. Я. управлявал лек автомобил марка „О.“, модел „А.“ с рег. [рег.номер на МПС] в [населено място], по [улица], с посока на движение от „Х. С.“ към [улица] и се движел в най - дясна лента. В района на Т-образното кръстовище, образувано с [улица] решил да предприеме маневра завои надясно за навлизане по пътя на [улица]. Преди да извърши маневрата „завои надясно“, Я. не се убедил, че няма да създаде опасност за останалите участници в движението и предприел маневрата „завои надясно“, като навлязъл във велоалеята за да навлезе по ул. Епископ Е. Б.“ и не пропустил насрещно движещия се по нея (от [улица] към [улица]) и преминаващ покрай него от дясната му страна велосипедист - Д. А. Б.. В резултат на това между лек автомобил марка „О.“, модел „А.“ с рег. [рег.номер на МПС] и велосипедиста Б. настъпило ПТП, като лекия автомобил ударил челно и косо със средната част на предната броня велосипеда на Б. в областта на предната гума. При сблъсъка тялото на Д. А. Б. изхвърчало от велосипеда, паднало върху предния капак на автомобил, след което се установило на асфалта.

В резултат на настъпилото ПТП на Д. А. Б. била причинена средна телесна повреда по смисъла на чл. 129, ал. 2 НК, изразяваща се в следните травматични увреждания: Контузия и навяхване на дясното коляно с МРТ - данни за посттравматичен медуларен оток в предната част на външния страничен кондил на фемура и тибията, медиалния менискус, реактивно възпаление на меките тъкани /бурсит и синовиит/. Посочените травматични увреждания, реализирани медико-биологичния признак „трайно затруднение на движенията на десния долен крайник“ за повече от 30 дни.

След настъпване на ПТП бил подаден сигнал на ЕЕН 112 и на място пристигнали И. Н. и С. Г., полицейски служители при ОПП СДВР, които изготвили констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 1846413 с рег. № 9572 от 01.08.22 г. Срещу Л. П. Я. бил изготвен АУАН № 687386 за нарушение на чл. 25, ал. 1 от ЗДвП. На база възприетото в АУАН било издадено НП № 22-4332-016179 от 26.08.2022 г. от Началник сектор в СДВР, отдел Пътна полиция, с който на Л. П. Я. било наложено наказание глоба в размер 200 лева за това, че на 01.08.2022 г. около 14:00 часа в [населено място], по бул. Л. шосе, с посока на движение от ул. Н. В. към ул. Х. К. управлявал л.а. О. А. с рег. [рег.номер на МПС] и на кръстовището с [улица]при маневра завиване надясно за навлизане по друг път, не пропуска и реализира ПТП с попътно движещия се от дясно велосипед Scott с водач Д. Ал. Б., с което виновно е нарушил чл.25, ал.1 от ЗДвП.

На 28.04.2023 г. Наказателното постановление било връчено лично на Л. П. Я., който не го обжалвал и НП влязло в сила на 13.05.2023 г.

В хода на разследването по досъдебното производство пр.пр. № 43230/2023 г. по описа на Софийска районна прокуратура (СРП) и след преценка на събраните материали, наблюдаващият прокурор е счел, че извършеното от Л. П. Я. деяние покрива признаците на престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б“, пр. 2, вр. с чл. 342, ал. 1, пр. 3 от НК. Изложеното обосновава извод, че за едно и също деяние е ангажирана както административно наказателната отговорност на Л. П. Я., така и е образувано наказателно производство за престъпление от общ характер.

Според разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление.

За да е налице основание за възобновяване на административнонаказателното производство по чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН, следва да се установи по несъмнен начин, че деянието, което е квалифицирано като административно нарушение, представлява престъпление- т.е. следва да е налице идентичност на деянието, което е квалифицирано веднъж като административно нарушение и втори път, като престъпление. Фактическата идентичност е основен критерий при преценката за приложение на чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН. - ТР № 3/ 22.12.2015 г. на ВКС по тълк. дело № 3/2015 г., ОСНК.

От гореописаното е видно, че в случая такава идентичност и съществено сходство от обективна страна, касаещи фактите на инкриминираното поведение, е налице. Ирелевантно е, че към момента на предявяване на искането за възобновяване на административно наказателното производство Л. П. Я. не е привлечен като обвиняем. По аргумент на разпоредбата на чл. 211 НПК за образуването на досъдебно производство не се изискват данни, обуславящи изводи за извършителя. Самото образуване на наказателно производство означава, че компетентният държавен орган е приел наличието на основателно предположение за извършено престъпление. Обективните белези на деянието, за което е образувано пр.пр. № 43230/2023 г. по описа на Софийска районна прокуратура (СРП), сочат пълна идентичност с установеното и санкционирано административно нарушение от процесното НП, извършено от Л. П. Я.. Наличието на приключило административнонаказателно производство представлява процесуална пречка за образуване на наказателно производство срещу същото лице - чл. 24, ал. 1, т. 8а НПК. Именно поради това чл. 25, ал. 1, т. 5 НПК предвижда спиране на образуваното наказателно производство, когато за същото деяние, което е престъпление, е приключило административнонаказателно производство, с цел провеждане процедурата по чл. 70-73 ЗАНН, която би отстранила пречката за повдигане на обвинение срещу същото лице, спрямо което е наложено административно наказание.

При идентичност на фактите, обусловили провеждането на административнонаказателно

производство и образуването на досъдебно производство за извършено престъпление, приоритет има наказателната отговорност, аргумент за което е и разпоредбата на чл. 33, ал. 2 ЗАНН. За постигане на адекватно прилагане на принципа „ne bis in idem,“ при конкуренция между административнонаказателна и наказателна отговорност, съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 2 т. 5 ЗАНН, следва да се възобнови административнонаказателното производство.

Мотивиран така и на основание чл. 73 ЗАНН, Административен съд София град, XXV касационен състав

Р Е Ш И :

ВЪЗОБНОВЯВА административнонаказателното производство, приключило с влязло в сила с наказателно постановление /НП/ № 22-4332-016179/26.08.2022 г. от началник сектор в СДВР, отдел Пътна полиция.

ОТМЕНЯ наказателно постановление /НП/ № 22-4332-016179/26.08.2022 г. на от началник сектор в СДВР, отдел Пътна полиция **ПРЕКРАТЯВА** образувано административнонаказателно производство въз основа акт за установяване на административно нарушение № 687386 срещу Л. П. Я. за нарушение на чл. 25, ал. 1 от ЗДвП.
РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.