

Протокол

№

гр. София, 26.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 26.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9178** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от Столична община, Направление „Архитектура и градоустройство“, постъпила в съда на 18.11.2020 г. с която се иска допускане на съдебно-техническа експертиза с поставена в молбата задача.

Адв. Ф.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. По отношение на молбата от 18.11.2020 г. се противопоставям на така формулираните задачи. Първият въпрос е неясен. В него се иска от вещото лице да посочи - какво представлява процесният строеж – оранжерия?

Самият въпрос съдържа отговор, че се касае за оранжерия. По този въпрос с ответника нямаме спор. В жалбата си считаме, че се касае за оранжерия. По отношение на втори и трети въпроси, считам, че същите се установяват с писмени документи и за изясняването им не са необходими специални знания. По отношение на четвърти въпрос считам, че е некоректно зададен и за да бъде допуснат, следва да бъде перифразирани. В момента в този въпрос се изразява позицията на ответника, че горско-стопанската карта на В. представлява специализиран ПУП. В тази връзка се иска от вещото лице да уточни, дали тази горско-стопанска карта предвижда строителство в процесния имот. В жалбата си по точка 3, сме изложили подробни аргументи, защо в специализираната карта на В. С., не представлява специализиран ПУП. В тази връзка моля, да не допускате четвърти въпрос с формулировката, посочена в молбата и да задължите ответника да го конкретизира, след което да изразим становище.

По отношение на второто доказателствено искане от молбата от 18.11.2020 г. да бъде призован като свидетел по делото М. А. И., е недопустимо, тъй като същият е управител и законен представител на жалбоподателя и в този смисъл същият не може да бъде призоваван като свидетел.

Във връзка с указанията на съда в определение постановено в закрито съдебно заседание, моля, да бъде назначена съдебно-техническа експертиза с въпроси формулирани в писмена молба, която представям днес с препис за ответника, като моля за вещо лице да бъде назначен инженер-конструктор - специалист метални конструкции, предвид спецификата на самата оранжерия и конкретните въпроси поставени към вещото лице. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. По отношение на възраженията на процесуалния представител на жалбоподателя по повод подадената молба, по отношение на точка едно, действително няма спор, че процесният строеж е оранжерия. Въпросът е написан така, както е по обжалвания административен акт. По повод на точка две и три считам, че предвид големия обем на картов материал и с оглед процесуална икономия е удачно, тези два въпроса да бъдат зададени на вещото лице, което да отговори в сбита форма.

По отношение на точка четири, мога да преформулирам въпроса: Дали е налице изготвен специализиран ПУП за ПИ и какво строителство е допустимо, съгласно действащата нормативна уредба в същия имот.

По отношение на възражението за допускане на свидетел – управителя на дружеството [фирма] предоставям на съда, но ако същият не бъде допуснат, моля да ми бъде дадена възможност да поискам допускането на други свидетели. Не правя възражение по отношение на искането за назначаване на експертиза. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Ф.: По така преформулирания четвърти въпрос, същият трябва да бъде преформулиран: Налице ли е действащ специализиран ПУП? А по отношение на втората част от въпроса – дали строителството съответства на нормативните изисквания, е от правен характер и за изясняването му не са необходими специални знания.

Юриск. А.: Представям и моля да приемете два броя длъжностни характеристики за гл. експерт на актосъставителите и дипломи за средно специално и висше образование

на инж. Н. А..

Адв. Ф.: Да се приемат към делото представените документи. Значението им трябва да бъде ценено при произнасяне с решението по същество.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи, както и днес представените от ответника.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, със задача поставена в молба представена днес от процесуалния представител на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес по сметката на АССГ.

След представяне на доказателства за внесен депозит, вещото лице ще бъде определено поименно.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, със задача поставена в молба от 18.11.2020 г. на ответника чрез процесуалния му представител, като се вземе предвид уточнението на въпрос в точка четири, а именно „налице ли е действащ специализиран ПУП за процесния имот?“

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лева, вносими от ответника в 7-дневен срок, считано от днес по сметката на АССГ.

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане до разпит в качеството на свидетел М. А. И., управител и представляващ дружеството жалбоподател [фирма].

ДАВА възможност на страните да ангажират и други доказателства.

За събиране на доказателства, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 28.1.2021 година, от 13.30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: