

Протокол

№

гр. София, 13.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 13.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **2639** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – „ЕКОРЕСОР АУТО“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от изпълнителния директор на дружеството и адв. У. и адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. Р. Р., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 05.03.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

Поради неявяване на ВЛ съдът отложи разглеждането на делото с 20 мин.

Заседанието продължи в 14.29 ч., след явяване на ВЛ.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ – Д. Р. Р., на 61 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на юрк. П., ВЛ – Навремето бях служител на „Риск Инженеринг“ и бях командирован в АЕЦ Козлодуй, за да се направи депото за погребване на опасни отпадъци от първи до четвърти блок. Там съм дискутирал въпроса за окончателно погребване с целия колектив с ръководител И. С., разработил метод на действие за окончателно погребване на опасни отпадъци. Аз съм отговорил в заключението, че по отношение на контрагентите на жалбоподателя са налице действащи разрешителни, в които са посочени кодовете на разрешените дейности. Ако тръгна да ги изброявам тези конкретни кодове, моето заключение ще бъде няколко тома. След като не са налице данни за отнемане на така издадените разрешителни, значи са налице действащи разрешителни с посочени в тях конкретни кодове на отпадъци.

Юрк. П. - Поставеният от мен въпрос е във връзка с представените разрешителни на Кабел-Р. Д. Германия и Р. Румъния, към които жалбоподателя предвижда износ на отпадъци след разкомплектоване на МПС.

Адв. У. - Противопоставяме се на този въпроси, считаме че цели да се разводни делото и да създаде затруднения на ВЛ.

ВЛ – Считам като ВЛ, че тези две фирми е трябвало да бъдат изрично посочени при формулирането на мотивите на отказа. След като те работят в Германия, те са компетентни и не виждам защо Министерството задава въпрос относно тяхната компетентност. Не знам защо се усъмнява в тяхната компетентност. По Регламент 13-16 за трансграничен превоз в България са внесени хиляди пъти повече отпадъци, отколкото са изнесени.

Юрк. П. - В Информационни източници на стр. 3 от заключението сте посочи Описи на документацията приложена от ищеца и ответника. Запознахте ли се с разрешителните на Кабел-Р. Д. Германия и на Р. Румъния и с какви кодове е означена дейността в тях.

ВЛ – Аз съм се запознал с тези разрешителни. Те са по делото. Конкретните кодове са посочени в комплексната експертиза. Напълно подкрепям заключението на колегите.

Юрк. П. - На коя страница от комплексната експертиза са посочени кодовете?

Оспорвам заключението на ВЛ. Същото не е отговорило на нито един от поставените въпроси. Още повече, че демонстрира открита враждебност към МОСВ. Заключението не е компетентно и е изготвено без ВЛ да се е запознало с материалите по делото и по - конкретно с конкретните разрешителни, които цитирах. Моля да не му се заплаща възнаграждение, а да се замени с друго ВЛ, което да отговори на поставените от мен въпроси. Моля новото ВЛ да изготви конкретни и ясни отговори на поставените въпроси.

Адв. У. – Моля да бъде прието заключението. Считаме, че то е в подкрепа на предходните заключения. Няма необходимост от допускане на нови експертизи. Представени са Разрешителните на съответните дружества. В тях са посочени кодовете и дейностите, които те извършват. С искането за повторна допълнителна експертиза се цели ненужно отлагане на делото.

Изпълнителният директор на дружеството – Предмета на дейност на въпросните организации и всичките дейности и кодове са подробности и формалности, с които от МОСВ се цели протакане на делото и печелене на време. Ние сме предоставили банкова гаранция в един милион лева. Това гарантира, че ще изпълняваме дейността си по заложената програма. Идеята на продуктовата такса и монопола в България е печеленето на пари. На година се регистрират 250 хиляди автомобили, от които се събира продуктова такса, при средна цена е около 350 лв., или се събират около 90

милиона лв., с които се поддържа монополна и картелна структура, в която МОСВ е съучастник. Аз съм тук, да Ви дам разяснения.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ, но намира, че същото не съдържа конкретни отговори на зададените въпроси. Същото се състои в изразяване на становище относно правилността на приетото заключение от комплексната СТЕ, която оценка е в правомощието единствено на съда. С оглед на това

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от допълнителната СТЕ с уточнението, че същото не съдържа конкретика относно поставените въпроси.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на 200 лв., от внесения по делото депозит, за което се издаде РКО.

Адв. У. – Според мен трябва да се уточни кои договори трябва да се разглеждат от ВЛ. Видно е, че по така поставените въпроси от МОСВ ВЛ имат затруднения да дадат конкретни отговори.

Юрк. П. - Поддържам искането си за повторна допълнителна експертиза. Въпросите съдържат необходимата конкретика. Молбата ми е вещото лице да посочи конкретните кодове на дейността, както и да съобрази дефиницията в Регламент 10-12 за крайно оползотворяване на отпадъци. Конкретно ВЛ да вземе предвид Разрешителните на дружествата, които се цитират в жалбата, включително Кабел-Р. Д. и Р. Румъния, както и дружествата сочени изрично в оспорения акт - отказ на МОСВ.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на пълномощника на ответника в 3-дневен срок, с писмена молба с препис за ответната страна, да конкретизира задачата на повторната допълнителна експертиза, като изрично посочи разрешителните, които следва да бъдат обект на експертизата, индивидуализира и конкретно посочи за кои дружества и за кои договори се отнасят задачите на допълнителната СТЕ.

По искането за допускане на повторна допълнителна СТЕ съдът ще се произнесе в 33, след запознаване със становището на оспорващия, за което ще му бъде предоставен срок.

Юрк. П. -Моля ВЛ да бъде заменено.

Адв. И. - Възразявам срещу искането за замяна на ВЛ, ако ответника си конкретизира въпросите. Няма аргументи за замяна.

За събиране на доказателства,
ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.04.2024 г. от 14.00 часа, за която дата и час
страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: