

# Протокол

№

гр. София, 15.12.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 15.12.2016 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Росица Бузова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **7223** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 11.10 ч. се явиха:  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] (н) редовно уведомен от предходното с.з., се представлява от юрк. Т. упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично, се представлява от юрк. И. упълномощен отпреди.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща представител за участие в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 вр. чл.144, ал.1 ДОПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Б. К.-К. – редовно призована, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Б. С. – лично.

юрк. Т.: Моля да се даде ход на делото.

юрк. И.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото днес няма, поради

което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молби на ответника от 15.11.2016 г. и свое разпореждане от 09.12.2016 г., с което са назначени вещи лица по допусната в първо с.з. комбинирана съдебна технико-икономическа експертиза.

юрк. Т.: Моля да се даде възможност на назначените вещи лица да изготвят заключение по комбинираната експертиза. Ще моля да ми се определи срок, в който с молба да конкретизирам длъжностните лица от Отдел „Недвижими имоти“ и Отдел „Счетоводство“ на [фирма] (н) с техните имена и мобилни телефони, които ще съдействат на вещите лица при изготвяне на експертизата.

юрк. И.: Не възразявам да се даде възможност на назначените по делото вещи лица да изготвят заключение по възложената им експертиза. От ответната страна определяме представител, към когото вещите лица следва да се обръщат за съдействие и това е лицето Т. Н. П. – началник Отдел „Общински приходи“. Издаденото ни съдебно удостоверение до ОПП - СДВР е представено и съответно официално заведено, но до този момент отговор по него не сме получили.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.4 вр. § 2 от ДР на ДОПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника, че по делото до този момент не са представени, а за правилно решаване на спора е необходимо административната преписка да се допълни с: декларациите по чл.14, ал.1 ЗМДТ на [фирма] (н) за 2008/2015 г.; декларациите по чл.59, ал.1 ЗМДТ на [фирма] (н) за 2008/2015 г.; Заповед № РД -09-2280/29.10.2007 г. на кмета на СО; Заповед № РД-09-4005/31.10.2008 г. на кмета на СО; Заповед № РД-09-1864/29.10.2010 г. на кмета на СО; Заповед № РД-09-1815/31.10.2011 г. на кмета на СО; Заповед № РД-09-725/30.10.2012 г. на кмета на СО; Заповед № РД-09-910/29.10.2013 г. на кмета на СО; Справка за платените и неплатени процесни

публични задължения на [фирма] (н) за 2008/2015 г. към датата на издаване на процесния акт.

УКАЗВА на жалбоподателя, че по делото досега не са представени, а за правилното решаване на спора е необходимо да представи постановленията за възлагане за извършени разпоредителни действия с процесните недвижими имоти и/или МПС, за установяване на твърденията му, че са установени данъчни задължения за чужди имоти, съответно МПС за периоди следващи тяхното прехвърляне на чужди лица.

ДАВА на жалбоподателя 7-дневен срок от днес, в който с молба до съда да конкретизира лице или лица, които ще съдействат на вещите лица при извършване на съответната проверка в [фирма] (н), необходима за изготвяне на възложената им експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещите лица след съответна проверка да изготвят заключение по възложената съдебна експертиза за изслушване в следващото с.з.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.03.2017 г. – 11.00 часа, за когато страните и вещото лице Е. С. са уведомени от днес. Да се призове вещото лице Т. К.-К..

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: