

Протокол

№

гр. София, 27.07.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 27.07.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **4779** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на С. - [населено място], редовно призован, представлява се от юрк. Ш., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 20.06.2017 г., с приложения под опис; молба от ответника от 26.06.2017 г., с приложения под опис; доклад на вещото лице А. от 12.07.2017 г.; молба от жалбоподателя от 17.07.2017 г.; изготвена ССчЕ от 12.07.2017 г.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Г. А. А., 60 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Направил съм две посещения. Посетил съм отдел „Счетоводен“ на двете страни, като на стр. 7 от заключението съм посочил лицата, които са ми оказали съдействие. Освен преписката по делото, съм се запознал с допълнителни счетоводни данни на място за по-голяма изчерпателност на заключението, които съм приложил към него.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Ш.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на ССЧЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 380 лв., като за 250 лв. от тях на вещото лице се ИЗДАВА РКО, а за останалите 130 лв. ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок, считано от днес, да ги довнесе, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада молби на страните.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата срещу заповедта, като отмените същата изцяло. Изготвил съм подробна писмена защита, която представям, с екземпляр за ответника. Считам, че изложеното в обжалваната покана твърдение, че са налице медицински документи, от които се установяват нарушенията по т. 1, 2 и 3 в поканата, не отговаря на истината. Не се събраха доказателства за това. Няма такава медицинска документация, от която да е видно, че има предходни хоспитализации, че са извършвани процедури 5 и 6 в други лечебни заведения. Единственото, на което се основава обжалваната заповед, е справка от системата на ответника, която сме оспорили. Извън тази справка административният орган не е ангажирал други документи. Има липса на документация, която да установява въпросните нарушения. Това право, което административният орган се опитва да вмени като наше задължение, касае конкретни лечебни действия, а не административни процедури. Става въпрос за право, което ние преценяваме дали ще се възползваме от него. Няма как за неупражнени права доверителят ми да понесе неблагоприятни последици. В справката има техническа грешка, което е достатъчно да се дискредитира нейната истинност, а именно: за М. С. е посочена дата на постъпване 14.09.2015 г. и дата на изписване на 19.01.2015. За П. К. - по същия начин. Претендирам разноски по списък, който представям, с препис за ответника.

ЮРК. Ш.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че са несъстоятелни оплакванията и аргументите на жалбоподателя, изразяващи се в това, че не е знаел, че извършва повече от 12 хоспитализации годишно, тъй като както Националният рамков договор за медицински дейности от 2015 г. - чл. 29, ал. 2, така и сключените индивидуални договори с жалбоподателя през 2015 г. за оказана болнична помощ по клинични пътеки и клинични процедури – чл. 4, т. 2, визират, че изпълнителите на медицинска помощ имат право при поискване да получат текуща информация и съдействие от НЗОК и Р. относно възложените дейности по изпълнение на индивидуалните им договори. Ако те се бяха възползвали от тази възможност, нямаше да нарушат императивните изисквания, заложи в забележката на пътека 298. НЗОК и Р. дължат пълно съдействие като възложители на изпълнителя за осигуряване изпълнението, като тук не се касае за никакви административни процедури, а се касае за много сериозна медицинска дейност, свързана с онкологични заболявания, и всичките визирани случаи се отнасят именно за такива. Защото всяко едно продължаващо лечение, дозировка и тактика на лечение на онкологичните заболявания, би нанесло непоправими вреди и щети за пациентите. На територията на С. има над 86 болници, като повечето от тях имат онкологични отделения и досега няма такъв случай - да имаме оспорване на хоспитализации и проведените предходни етапи. Ако жалбоподателят се беше обърнал към нас, ние щяхме да му укажем съдействие. Това не са спешни инциденти и хоспитализации, а се касае за планови хоспитализации, каквито се планират и организират, и лечебното заведение е имало достатъчно време да направи запитване към нас. По отношение на извършените плащания, от експертизата по делото се установи, че плащанията са извършени като единствената цел на експертизата беше забавяне на настоящия процес. Оспорването на приложената справка трябва да се извърши при представянето ѝ по делото, защото това е официален документ и той се оспорва по чл. 193 от ГПК. Моля, предвид изложеното в самата покана и в казаното от мен в настоящото заседание да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите писмената покана на директора на С.. Оспорвам разноските като прекомерни.

АДВ. П.: Колегата неправилно твърди, че това е първото обжалване на хоспитализацията. Цитирал съм в жалбата дело, където такова оспорване е направено.

ЮРК. Ш.: Решението във визираното дело не е влязло в сила и е обжалвано пред касационната инстанция.

АДВ. П.: ССЧЕ беше назначена от съда, а не по наше искане.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: