

# Протокол

№

гр. София, 28.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **6427** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Г. Ч., редовно призван, не се явява, за него – адвокат К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ЧОВЕШКИ РЕСУРСИ И АДМИНИСТРАТИВНО ОБСЛУЖВАНЕ“ В МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ редовно призван, се представлява от началник отдел в дирекция Съдебна защита В. Б., служител с юридическо образование, с пълномощно от днес.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВОКАТ К.: Поддържам жалбата, не соча нови доказателства, да се приемат представените по административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ Б.: Оспорвам жалбата, не соча нови доказателства, да се приеме административната преписка, която е в цялост. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени и подробно описани в писмо изх.№ У-ЗДОИ -48 от 28.06.2024 г. на главния секретар на Министерство на финансите.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите оспорването и задължите ответника да предостави исканата информация по двете точки в заявлението в обхвата на жалбата. Няма пречка и не става ясно защо не е предоставена информация по т. 4 от заявлението (дали е бил предявен иск, респ. дали са извършени действия по въпроса), който отказ считам за немотивиран. По отношение на т. 6 от заявлението, съществува трайна съдебна практика на ВАС, от 2006 г. насам, според която обществена информация е всяка съвкупност от информация, структурирана по определен критерий и с определена цел и предназначение, както и всяко сведение за някакво положение и дейност на задължените субекти. Считам, за незаконосъобразен отказа да се предостави съдържанието на одитния доклад, (достъп, до който се иска) и констатацията на административния орган, че не попада в обхвата на понятието обществена информация, както е посочено в самия оспорен отказ, то се свежда до определеното в чл. чл. 10 и 11 от ЗДОИ, това е всяка информация, което е получена, създадена и съхранявана, във връзка с актовете на органите на власт, както и по повод дейността им. Няма съмнение, че оценката, съдържаща се в одитния доклад е най-малкото по повод дейността, ако не и свързана с нея. Също така неприложим, но не се и твърди наличие на чл. 13, ал. 2 т. 1 от ЗДОИ, но както знаем той е приложим при наличието на краен акт, от който гражданите могат да узнаят съдържанието на интересуващата ги информация, но не се и твърди да има такъв. Не е необходимо непременно да става въпрос за нарушения в този доклад, но каквито и констатации да са установени, оценка, анализ на звено в орган на власт, то това е от обществен интерес.

процесуален представител Б.: Уважаема госпожо съдия, моля да потвърдите обжалвания административен акт. Заявителят е получил обществената информация, по отношение на т. 4 от заявлението за липса на отговор по въпрос 4 следва да отбележим, че инвеститорът Л. Митал не е сред лицата, от чието име в Министерството, на 18.07.2023 г., е постъпило уведомление за наличие на инвестиционен спор, съответно няма как да предоставим информация за заведено от инвеститора международно арбитражно дело. На заявителят е предоставена информация дали България е платила доброволно сумата или не, отговорът на този въпрос предполага отрицателен отговор. Посочили сме, че образуваните срещу страната международни инвестиционни спорове са публично достъпни на интернет

страницата на международния център за разрешаване на инвестиционни спорове към инвестиционната банка, за заведени международни арбитражни дела. Твърдя, че няма заведено такова арбитражно дело, и че тази информация изхожда от така предоставения отговор. Моля да вземете под внимание изложените аргументи в писмените бележки, които предоставям по отношение на т. 6, за резултатите от одитния вътрешен доклад на дирекция съдебна защита, а именно, на заявителят е предоставена информация, че не са констатирани нарушения в дирекцията. Подготвените писмени бележки представям с препис за страната. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер, определен от съда.

АДВОКАТ К.: По отношение изложението на насрещната страна в т. 6, възразявам на твърдението, че съществува съдебна практика, че искането на достъп до документ не е валидно искане по ЗДОИ, в който смисъл с писмени бележки ще представя съдебна практика. По отношение на т. 4 от заявлението, моля за Вашата преценка, към момента на постановяване на административния акт, освен това съгласно чл. 26 от ЗДОИ, административният орган (АО) е длъжен да препрати към съответния публичен регистър, който има предвид. Съгласно новата редакция на чл. 40, ал. 3 от ЗДОИ възразявам за присъждане на разноски на ответника. Съдът дава възможност на страните в 10 -дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: