

Протокол

№

гр. София, 09.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 09.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11908** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.40 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/- редовно призован, се явяват юрк. М. и юрк. Р., с представени пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯТ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА "ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ" - редовно призован, се явява, експерт К., с представено пълномощно по делото и Л. С., правоспособен юрист, която представя пълномощно.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. И. П. – редовно призована, явява се лично.

За СГП се явява прокурор Яни Костов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКОРУРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по назначена съдебно-икономическа експертиза на 29.04.2022 г., което е представено след срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Не възразяваме да бъде изслушано вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.
СНЕ самоличността на вещото лице Г. И. П. – 55 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ П. – Представила съм заключение, което поддържам.

ЮРК. М. – Имам няколко уточняващи въпроси. На стр. 4, последен абзац е посочено, че не се верифицира сумата от 1149,93 лв. В тази връзка е и уточняващия ми въпрос междинното искане № 3 верифицирани ли са тези средства и преведени ли са по сметката на КЕВР?

ВЛ П. – На 08.12.2020 г. са одобрени Искане № 3 за междинно плащане, където е отчетена тази стойност.

ЮРК. М. – На стр. 5, абзац втори, моля да уточните по него, кога е извършена констатацията за неправилно изчислени ставки по трудовите договори преди и ли след верификация на сумата? Става въпрос за искане № 4.

ВЛ П. – Става въпрос за сумата - 560,95 лв., която не е верифицирана. Тя е намалена самата верифицирана сума е намалена.

ЮРК. Р. - Т.е. след нейната верификация?

ВЛ П. – Това е сума, която е намалена от сума по Искане № 4, за тази сума става въпрос. Тя е намалена преди верификацията от сумата, която трябва да бъде верифицирана.

ЮРК. Р. – При прегледа на документите установихте ли, дали са дадени насоки от Управляващия орган във връзка със сключването на допълнителните трудови договори в частта касаеща трудовото възнаграждение?

ЕКСПЕРТ К. - Възразявам срещу поставения въпрос.

ЮРК. Р. – Във връзка с отговорите на вещото лице по основното заключение, моля да бъдат зададени така формулираните въпроси, които представям с молба в днешното съдебно заседание с препис за другата страна. Допълнителни въпроси във връзка с отговорите на вещото лице по основното заключение, моля да бъдат зададени така както са формулирани допълнителните въпроси.

ЕКСПЕРТ К. – По отношение на представената днес молба от жалбоподателя не възразявам единствено по въпроси № 3 и № 4, които считам за относими. По отношение на въпроси № 1 и № 2 се противопоставям. В тази връзка представям молба с искане да бъде допуснато разширяване обхвата на експертизата, тъй като считаме, че от първоначално зададена такава не е включена сумата по т. 1 от разходите, а именно в размер на 560 лв., т.е. вещото лице е отговорно да изчисли най-преките разходите въз основа на първите три и четири, които не включват т. 1, а те са включени, така че отчасти се покриват нашите въпроси.

ЮРК. Р. – Ние държим на така както сме задали въпросите, те са свързани с така зададените допълнителни въпроси с молба в днешно съдебно заседание от процесуалните представили на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-икономическата експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 450 лв. по вносен документ от 08.03.2022 г., за което се издаде РКО.

По искането за допълнителна експертиза:

СЪДЪТ счита, че за зададените въпроси от представителите на оспорващия в днешното съдебно заседание № 1 и № 2 в нарочната молба, не са били в предмета и задачата по назначената до момента СИЕ. За изясняването на същите не са необходими специални знания от компетентността на вещото лице и не следва да бъдат обект на допълнително заключение.

Съдът по искането за назначаване на допълнителна експертиза с останалите въпроси, поставени в днешното съдебно заседание с нарочни молби от страна на оспорващия и ответника, намира за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 201 от ГПК ДОПУСКА допълнителна експертиза с въпроси № 3 и № 4 от молбата на оспорващия и въпроси № 1 и № 2 от молбата на ответника.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., вносим по равно за всяка една от страните от по 250 лв. в 7-дневен срок от настоящото съдебно заседание.

Да се призове ВЛ за изготвяне на допълнителната експертиза, след представяне на доказателства за внесения депозит.

ЮРК. М. - Имаме доказателствено искане. Моля ответната страна да представи доказателства в случай, че са давани насоки от Управляващия орган във връзка със сключването на допълнителни трудови договори в частта, касаеща трудовите възнаграждения. Друго доказателствено искане, ако е налично, след публикуването в ИСУН на сключените допълнителните трудови договори има ли предписания от Управляващия орган за тяхното коригиране и ако няма изрично да се посочи, че не са налице и че не са давани указания.

СЪДЪТ по така направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя, счита същото е относимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок да представи исканите от оспорващата страна документи, в случай, че не разполага с такива в същия срок да уведоми съда.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.09.2022 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните и вещото лице редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

