

Протокол

№

гр. София, 31.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9243** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Я. В., редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО, редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ВЛ - Д. К. В., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СПЕ, депозирано по делото на 14.12.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СПЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ – Д. К. В., на 70 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЛ – Това е едно от редките заключения за наличието на автоподлог, когато лицето се подписва, но вкарва елементи, които не са характерни за него, но в същото време

запазва стереотипа на движение, който е характерен за неговия подпис. Подписите на И. П. са с голяма вариационност, но независимо от това, че са различни по транскрипция и конфигурация на завършващия елемент, те запазват стереотипа на движение. На стр. 4 съм показал използваните от мен сравнителни образци. Тези подписи тя е полагала в заявленията си за издаване на документи за самоличност. Те са много различни дори и положени в един и същ документ. Използвала е различен по транскрипция и конфигурация подписи. За имитиране на подпис има два начина – по памет или като се гледа конкретния подпис. Подписите със смесена или буквена транскрипция, какъвто е нейния, са по-трудни за имитация, тъй като в тях има повече характерни признаци. Когато имитираш подпис ти се стремиш да се доближиш до имитирания подпис по посока и по големина. Ако приемем, че подписът е имитиран по памет няма как на имитиращия да не му е направило впечатление, че в подписа имаме един много характерен завършващ елемент, едно свободно движение, което не се наблюдава в края на изследвания подпис. За това за мен изследваният подпис е подпис положен от съответния човек, с елементи на автоподлог. Допускам, че изследвания подпис е копия на подпис с елементи на автоподлог, положен от И. Н. – П..

Не повече от 5 пъти ми се е случвал да правя заключение за наличието на автоподлог. Никой не ми е предоставил оригинала на подписа и затова съм работил по приложеното по делото копие на документа, под който е положен подписа. Затова и съм отбелязал, че верността на копието, което се намира по делото се гарантира от приносителя. Този, който предоставил копието гарантира, че то е направено от оригинала. Натискът е един от общите признаци, който е най-субективен. В натиска няма нищо обективно. Натискът зависи от хартията, от подложката, от пишещото средство. Копие не може да се изследва по отношение на натиск. Разлика при изследване на темпа при оригинал и копие, стига то да е качествено, няма. По отношение на увеличението аз съм привърженик на правилото подписите да се изследват в мащаб 1:1. Увеличението не дава нищо. При увеличението се внасят паразитни щрихи, които не са характерни за подписа. Това е копие на подпис положен от съответното лице с елементи на автоподлог. Аз съм направил заключение на база анализ на целия материал.

Адв. Д. - Моля да не се приема заключението. Не е обосновано. ВЛ е работило по копие. Моля да допуснете събиране на сравнителен материал от И. П., тъй като тя самата в депозираната от нея молба твърди, че подписът е неин. Няма как да сме сигурни в това й твърдение, тъй като тя твърди и че е собственик на дялове в дружеството, но то е преустановило дейността си към момента.

ВЛ - ВЛ нямат задължение да издирват сравнителен материал или оригинала на изследвания обект.

Юрк. Б. – Противопоставям се на искането за допускане повторна съдебно-почеркова експертиза. Поддържам становището си за нейната неотносимост към предмета на доказване, което съм изразила писмено. Това обстоятелство няма отношение към законосъобразността на заповедта. Има две експертизи, които казват, че подписът положен под сигнала на И. П. е неин. Моля да се приеме експертизата. Моля да не допускате поредна експертиза с този въпрос.

След изслушване на заключението от СПЕ и становището на страните,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СПЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на повторна СПЕ.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. - Моля да бъде призована И. М.-П. като свидетел. Моля съда да назначи тройна съдебно-почеркова експертиза. Първото ВЛ беше сигурно, че подписа е на И. П., а днес ВЛ К. допуска, че подписа е неин. Нелегитимно лице е подало сигнала, по който е започнало административно производство. От 07.02.2022 г. дружеството, в което тя твърди, че е съдружник, е заличено. Т. ЮЛ не съществува. Съдружникът също не съществува. Моля да уважите изцяло жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на разноски.

Юрк. Б. – Оспорвам жалбата. Моля да бъде отхвърлена като недоказана и неоснователна. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на страните 14-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: